

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 22. 4. 2021
sp. zn. Zin 63/2021

A. E.
XY@XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 4. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 63/2021 (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

*„Vážení,
obracím se tímto se na shora uvedený soud s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a žádám o sdělení informace, zda je u shora uvedeného soudu vedeno v současné době jakékoliv soudní řízení, jehož stranou je P. J., nar. dne XY, r.č. XY, bytem XY nebo J. P., r.č. XY, bytem XY.*

Prosím o zaslání informace na níže uvedenou emailovou adresu.“

Nejvyšší soud ve své databázi ke dni 21. 4. 2021 (14:00 hodin) neeviduje žádná aktuálně vedená soudní řízení, v nichž by figurovaly Vámi uvedené osoby.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že obecně neposkytuje údaje o řízeních třetích osob a takovou žádost by odmítl podle § 15 odst. 1 informačního zákona s odkazem na § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a dále rovněž také v souladu s aktuálním zněním zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, neboť nesděluje osobní údaje účastníků řízení nikomu jinému, krom nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Povinný subjekt má za to, že splnění zákonem uložené informační povinnosti dosahuje za aktuálních specifických podmínek poskytnutím této negativní informace, tedy že není nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt v souladu s výše uvedeným doplňuje, že pokud by uvedené osoby vystupovaly v jakémkoli řízení před Nejvyšším soudem, povinný subjekt by takovou informaci odmítl poskytnout v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, který chrání osobní údaje účastníků řízení před jejich poskytováním třetím (na řízení nezúčastněným) osobám, případně by Vás povinný subjekt vyzval k doložení plné moci (pokud by např. zájmové osoby byly Vaším klientem a udělily Vám plnou moc).

Výše uvedené závěry jsou plně v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, který uvádí následující závěry (podtržení doplněno): „12. Zvláštním případem je situace, kdy žadatel žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Takový soupis lze poskytnout, neboť žadatel je oprávněn těmito informacemi disponovat z titulu svého účastenství v předmětných řízeních. Ze stejného důvodu je omezena ochrana osobních údajů ostatních účastníků řízení. Obdobně je třeba postupovat v případě, kdy žadatel disponuje plnou mocí udělenou osobou, které se požadovaný soupis řízení týká. Podmínkou vyhovění žádosti je v obou případech jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).

Pro úplnost a pro případná další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob a žádosti o lustraci fyzických osob (podané přímo dotčenou fyzickou osobou, případně osobou, která disponuje plnou mocí udělenou ze strany dotčené fyzické osoby, které se požadovaný soupis řízení týká) rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) a sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby anebo dotaz na řízení fyzické osoby (pouze v případě, že dotaz činí dotčená fyzická osoba či její právní zástupce). V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do příslušného rejstříku „S“.

Závěrem si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu na informace již zveřejněné) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnat, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona