

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 22. 4. 2021
sp. zn. Zin 64/2021

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 4. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 64/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace o spisové značce a rozhodujícímu soudu pro rozhodnutí, vybrané za judikát R 25/1988-II. (k nutnosti poučit obviněného o jeho právech, než budou jeho odpovědi policii po skončení vyšetřování po prostudování spisu užity jako důkaz), publikovaný např. v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., § 91 TR. Ř..“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky, sp. zn. 11 Tz 5/87. Povinný subjekt dodává, že římská číslice „II.“ odkazuje na druhovou právní větu, s níž byl judikát publikován, která se vztahuje k § 91 trestního řádu. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace rozhodnutí (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti. Právě díky tomu takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním textu rozhodnutí s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmové rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona