

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 23. 4. 2021
sp. zn. Zin 66/2021

T. M.

XY,

XY

XY@seznam.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 12. 4. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 66/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„V souladu se zákonem o poskytnutí informace (z.č.106/1999 Sb., v platném znění) Vás žádám o následující informace:

- 1) Seznam deseti spisových značek ve věcech dovolání, které byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo přede dnem 17.12.2020 (včetně). Na posledním místě poskytnuté informace - tabulky tedy bude věc vedená pod sp.zn. 28 Cdo 3808/20200.*
- 2) Seznam následných deseti spisových značek dovolání, které byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo po 25.1.2021 (včetně). Na prvním místě poskytnuté informace - tabulky bude věc vedená pod sp.zn. 28 Cdo 217/2021.*
- 3) U každé spisové značky (napadlé věci za požadované období - viz. ad 1) a ad 2)) uveďte předsedu senátu a soudce zpravodaje*
- 4) U každé spisové značky (dle ad 1) a ad2)) uveďte specializaci podle zařazení do agendy „bezdůvodné obohacení“ nebo „ostatní věci Cdo“ nebo „Nd“.“*

Pro zasazení projednávané žádosti do kontextu si povinný subjekt nejprve dovoluje uvést následující informace: Z bodu 4) projednávané žádosti vyplývá, že zaměňujete pojmy „specializace“ a „agenda“. Termín „agenda“ (ve smyslu rozvrhu práce) je zpravidla vždy širší (případně stejně rozsáhlý) jako pojem „specializace“. V jedné agendě se tak může nacházet více specializací. V případě dovolací agendy senátu č. 28 je v případě agendy „a) - *bezdůvodné obohacení*“, rozsah pojmu agenda stejný jako rozsahu pojmu specializace. V případě agendy „b) – *ostatní agenda Cdo*“ se tato agenda skládá se tří samostatných specializací – v agendě b) se tak rozhoduje o dovoláních ve věcech sporů z restitucí, dále ve věcech podle zákona č. 83/1990 Sb. (sdružování občanů) a ve sporech vyplývajících ze zákona č. 172/1991 Sb. (majetek obcí). Pro tyto tři části agendy existují tři samostatné specializace – konkrétně specializace „restituce“, „83/1990“ a specializace „OBCE“. V případě „agendy a)“ se tak pojmy agenda a specializace překrývají, v případě „agendy b)“ se tato skládá ze tří podskupin (podmnožin) – specializací.

Dále je třeba zdůraznit, že pokud je Vaše žádost směřována (stejně jako žádosti minulé sp. zn. Zin 30/2021 a sp. zn. Zin 40/2021) k poskytnutí výpisu (seznamu) **dovolacích** řízení soudního oddělení č. 28 ve Vámi stanovených obdobích, kdy nyní konkrétně žádáte v bodech 1) a 2) „*Seznam deseti spisových značek ve věcech dovolání, které byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo přede dnem 17.12.2020 (včetně)*“, resp. „*Seznam následných deseti spisových značek dovolání, které byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo po 25.1.2021 (včetně)*“, pak takto formulovaná žádost neobsahuje požadavek na poskytnutí seznamu řízení v agendě Nd, neboť tato agenda není agendou dovolací. Že si tuto skutečnost neuvědomujete, vyplývá také z Vašich reakcí na původně zasílané informace v rámci řízení sp. zn. Zin 30/2021 a Zin 40/2021. Povinný subjekt Vám již v rámci těchto dřívějších řízení zaslal, v souladu s Vámi formulovanými požadavky, vždy jen výpis požadovaných **dovolacích** řízení za Vámi vymezená období, avšak tento výpis nikdy neobsahoval řízení (seznamy) v agendě Nd. Povinný subjekt Vám nyní jako přílohu nad rámec jasné formulace bodů 1) a 2) Vaší projednávané žádosti tentokrát zasílá také výpis řízení v agendě 28 Nd, ohraničený daty nápadu od 1. 9. 2020 (v měsíci září 2020 přitom v agendě Nd nepřipadla žádná věc senátu č. 28) do 31. 3. 2021. V rámci procesní ekonomie totiž předpokládá, že byste na zaslání takového výpisu jistě obratem vznesl svůj požadavek.

Pro úplnost, rejstřík Nd je v Příloze č. 4 Kancelářského a spisového řádu Nejvyššího soudu definován takto: „*Do tohoto rejstříku se zapisují spory o příslušnost mezi soudy (§ 104a a § 105 o. s. ř.), návrhy na přikázání věci jinému soudu téhož stupně z důvodů uvedených v ustanovení § 12 odst. 1, 2 a 3 o. s. ř., je-li jeden ze soudů v obvodu působnosti Vrchního soudu v Praze a druhý v obvodu působnosti Vrchního soudu v Olomouci, návrhy na vyloučení soudců Nejvyššího soudu z projednávání a rozhodování věci, návrhy na určení soudu, který věc projedná a rozhodne o ní, jde-li o věc, jež patří do pravomoci českých soudů, ale podmínky místní příslušnosti chybějí nebo je nelze zjistit (§ 11 odst. 3 o. s. ř.), jiné typově nezařazené věci, kde je však třeba procesního rozhodnutí, například návrhy na odklad vykonatelnosti a právní moci, návrhy na vydání předběžného opatření apod.*“

V zasílaných přílohách Vám tedy zasílá povinný subjekt jednak „*Výpis nápadu 28 Cdo*“, který se skládá z deseti spisových značek ve věcech **dovolání**, jež byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo přede dnem 17. 12. 2020 a deseti spisových značek **dovolání**, které byly přiděleny soudnímu oddělení 28 Cdo po 25. 1. 2021 („hraniční“ řízení, která jste v žádosti uvedl tak, aby poskytnuté informace plynule navazovaly na dříve poskytnuté informace, byla v poskytované tabulce zvýrazněna). V seznamu jsou uvedeni předseda senátu a soudce zpravodaj, dále je pak rovněž uvedena hodnota „specializace“ podle údaje, který je zapisován v ISNS. Další přílohou je „*Výpis nápadu 28 Nd*“, která obsahuje údaje o agendě Nd, specifikované již výše především časovým ohraničením 1. 9. 2020 – 31. 3. 2021.

Informační zákon obecně konstatuje, že povinným subjektům nepřísluší až na výjimky zkoumat účel, za jakým žadatel žádost podal. Nicméně si Vám, jako žadateli, dovolujeme v souvislosti s tím, do jakého kontextu projednávanou žádost zasazujete, opět v souladu s platnou a ustálenou judikaturou sdělit, že žádost o informace podle informačního zákona není „obecným opravným prostředkem“, který by byl vhodným (a účinným) nástrojem pro dosažení úspěchu v jakémkoli (soudním či správním) řízení či pro řešení kterékoli myslitelné životní situace. V této souvislosti povinný subjekt upozorňuje především na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně např. na jeho rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014,

ve kterém Nejvyšší správní soud přímo konstatoval, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojít proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o potvrzení přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Výpis nápadu 28 Cdo; Výpis nápadu 28 Nd