

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 5. 2021
sp. zn. Zin 81/2021

F. H.,
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 5. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 81/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění: *„Vážení, prosím tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb o svobodném přístupu k informacím o informaci: – sdělení všech čísel jednacích jednání u NEJVYŠŠÍHO SOUDU kterých se účastnil nebo účastní advokát Mgr. LUKÁŠ VENCL, Evidenční číslo ČAK: 11131 a to jako advokát, tj. právní zástupce jedné ze stran, ne jako soukromá osoba“*

Z důvodu nejasnosti projednávané žádosti Vás povinný subjekt dne 12. 5. 2021 postupem podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona vyzval k upřesnění její části. Na základě textu projednávané žádosti nemohl povinný subjekt jednoznačně určit její předmět, tedy informace, na něž žádost směřuje. Projednávanou žádostí bylo požadováno poskytnutí *„všech čísel jednacích jednání, kterých se účastnil nebo účastní advokát“*. Uvedený požadavek bylo lze vykládat jako žádost o výpis soudních řízení (spisových značek), v nichž uvedený advokát vystupoval jako právní zástupce, nebo jako seznam soudních jednání, respektive veřejných zasedání v trestním řízení, jichž se uvedený advokát osobně účastnil.

Povinný subjekt již ve výzvě dodal, že nařízená jednání (veřejná zasedání), nejsou opatřována žádným číslem jednacím. § 76 Kancelářského a spisového řádu Nejvyššího soudu definuje číslo jednací jako *„spisovou značku a k ní připojené číslo listu písemnosti“*. Číslo jednací se tak používá k označení písemností (soudních rozhodnutí) a nikoli jednání (zasedání). Požadavek na *„sdělení čísel jednacích jednání“* tak byl sám o sobě rozporný, respektive navzájem se vylučující. Povinný subjekt nicméně na základě obdobných žádostí o informace, které jsou na Nejvyšší soud podávány, předpokládal, že předmětem projednávané žádosti je s vysokou pravděpodobností žádost o výpis soudních řízení (spisových značek), v nichž daný advokát vystupoval jako právní zástupce. Tato úvaha nicméně vycházela z předchozí správní činnosti povinného subjektu, na základě níž byla projednávaná žádost vykládána, tedy nad samotný rámec textu žádosti, z níž uvedené samo o sobě nevyplývá.

Pro přehled zákonného kontextu povinný subjekt k rozhodování Nejvyššího soudu odkázal i na příslušná ustanovení občanského soudního řádu, respektive trestního řádu. Povinný subjekt zejména upozornil, že veřejná jednání (zasedání) u Nejvyššího soudu jsou zpravidla naprostou výjimkou. Přezkum přípustnosti a důvodnosti dovolání jako mimořádného opravného prostředku probíhá zejména na základě spisového materiálu.

Povinný subjekt dále dodal, že výpisy soudních řízení, v nichž vystupují konkrétní advokáti jako právní zástupci, běžně k informačním žádostem poskytuje, pouze s výjimkou dosud neskončených řízení. Povinný subjekt závěrem výzvy upozornil, že informace o právních zástupcích nejsou pseudonymizovány ani ve veřejně dostupných databázích judikatury Nejvyššího soudu. Informace k průběhu soudního řízení a jeho výsledku lze zjistit rovněž z aplikace Ministerstva spravedlnosti Infosoud, která je dostupná z úvodní stránky webu Nejvyššího soudu, případně z odkazu <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Pro úplnost bylo dodáno, že řízení, v nichž vystupuje konkrétní advokát, lze s velkou úspěšností snadno zjistit přímo z veřejné databáze rozhodnutí, viz následující odkaz na výsledky fulltextového vyhledávání slovního spojení "Mgr. Lukášem Venclem":

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22Mgr.%20Luk%C3%A1%C5%A1em%20Venclem%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22Mgr.%20Luk%C3%A1%C5%A1em%20Venclem%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Dne 11. 5. 2021 obdržel povinný subjekt upřesnění žádosti o informace v následujícím znění: „*Moc děkuji za odpověď, ten odkaz na přehled řízení je zcela dostačující.*“

Na úvod povinný subjekt uvádí, že zvažoval, zda upřesnění žádosti nepovažovat za zpětvzetí projednávané žádosti, nicméně dospěl k závěru, že adekvátním řešením je žádost vyřídit poskytnutím informace. Předně je nutné upozornit, že odkaz na web Nejvyššího soudu, který byl uveden ve výzvě i výše v tomto sdělení, nelze považovat za (úplný) „*přehled řízení*“. Formulace „*lze s velkou úspěšností snadno zjistit*“ znamenala, že vyhledáváním v databázi rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou tyto informace částečně dostupné bez dalšího, nicméně tímto postupem nejsou zjistitelná řízení, v nichž nebylo vydáno žádné rozhodnutí (vyřízeno tzv. jinak, viz dále), a dále rozhodnutí, u nichž dosud neuplynula „ochranná“ lhůta pro zveřejnění (opět viz dále). Popsaným postupem také zpravidla nejsou zjistitelná trestní řízení, v nichž advokát vystupoval jako obhájce. Povinný subjekt uzavírá, že odkaz na web použil pro potřeby výzvy, aby bylo zřejmé, jaké informace je schopný k žádosti poskytnout a rovněž abyste i Vy jako žadatel měl přehled, k čemu se výzva k upřesnění vztahuje.

Z Vašeho upřesnění vyplývá, že předmětem projednávané žádosti je výpis soudních řízení (seznam spisových značek), v nichž uvedený advokát vystupoval jako právní zástupce. K žádosti je poskytována příloha „*Zin 81_2021 - Výpis řízení advokát*“, která obsahuje seznam řízení, v nichž vystupoval uvedený advokát jako právní zástupce. Informace jsou poskytovány v podobě, v níž je umožňuje vygenerovat Informační systém Nejvyššího soudu. Pokud se určitá spisová značka v poskytnutém výpisu opakuje, zastupoval daný advokát v tomto řízení více účastníků. Při generování výpisu řízení není uváděno konkrétní číslo senátu a je systémem automaticky nahrazeno číslicí „0“. Tato skutečnost nicméně nijak nebrání ve vyhledání rozhodnutí – např. rozhodnutí sp. zn. 24 Cdo 765/2019 je snadno dohledatelné při vyhledávání ve formuláři na úvodní stránce webu www.nsoud.cz zadáním hodnoty „Cdo 765/2019“ (tedy bez uvedení čísla příslušného senátu Nejvyššího soudu).

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Závěrem povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání automaticky zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (resp. stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve.

Pokud se po zadání konkrétní spisové značky nezobrazí žádné rozhodnutí, tak je pravděpodobné (u novějších řízení), že dosud nebyly splněny předpoklady pro uveřejnění rozhodnutí na webu (viz 60 denní ochranná lhůta pro zveřejnění), případně bylo řízení ukončeno JINAK, tedy Nejvyšší soud tzv. JINAK vrátil věc nižšímu soudu zpravidla za účelem doplnění dalších náležitostí. Po doplnění takových náležitostí se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává pod nově přidělenou spisovou značkou. Způsob vyřízení věci je zpravidla zjistitelný z výše odkazované databáze Ministerstva spravedlnosti Infosoud (uváděno v oddíle „Datum vyřízení věci“). I v tomto případě platí, že k vyhledání konkrétního řízení v aplikaci Infosoud není nezbytně nutné znát číslo příslušného senátu – k vyhledání např. řízení sp. zn. 24 Cdo 254/2019 stačí v aplikaci zadat dotaz „Cdo 254/2019“ a do úvodní kolonky doplnit jakékoli číslo – např. zadáním hodnoty „30 Cdo 254/2019“ se řízení zobrazí, správné číslo senátu je uvedeno v oddílu „Došlo Nejvyššímu soudu“, viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=30&druhVec=cdo&vec=254&rocnik=2019&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Zin 81_2021 - Výpis řízení advokát