

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 106/2021

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „informační zákon“ nebo také „SvInf“), rozhodl o žádosti žadatelky **Dentons Europe CS LLP, organizační složka**, IČO: 28499808, se sídlem V celnici 1034/6, 11000 Praha 1, s adresou datové schránky zabdhvw (dále jen „žadatelka“), ze dne 30. 6. 2021, sp. zn. Zin 106/2021 (dále jen „projednávaná žádost“),

### takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 informačního zákona se projednávaná žádost v části požadující poskytnutí údaje o právní moci vydaných rozhodnutí **odmítá**, neboť se jedná o požadavek na poskytnutí nové, neexistující informace.

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (důraz doplněn):

*„Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních  
Tímto si Vás, výše nadepsaný soud, dovoluji požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, o sdělení následujících informací:*

*1. Jsou v současné době u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení se společností: Léčebné lázně Jáchymov a.s., IČO: 292 11 808, se sídlem Jáchymov, T. G. Masaryka 415, PSČ 36251, zapsané u Krajského soudu v Plzni, oddíl B, vložka 1603 (dále jen „Společnost“) jako účastníkem?*

*2. Byla již v minulosti u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení s účastí Společnosti? Pokud jsou odpovědi na výše uvedené otázky kladné, žádám o sdělení spisové značky předmětných řízení, výsledku řízení, **data právní moci rozhodnutí**, popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance a jakýchkoliv dalších informací, které jste oprávněni sdělit ohledně předmětných řízení.“*

Na úvod povinný subjekt rekapituluje, že se v případě projednávané žádosti jedná o totožnou žadatelčinu žádost jako v případě řízení sp. zn. Zin 52/2021, proto je i způsob vyřízení žádosti ve shodných částech stejný (pochopitelně s aktuálním prověřením stavu či existence zájmových řízení).

### K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

V případě projednávané žádosti je příhodný následující komentářový závěr (podtržení doplněno): „*Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu /.../, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření /.../. Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 tedy z velké části směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim Svlnf, neboť „neexistující informace“ nespĺňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující). /.../ komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace.* (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 - 63).

Jedním z požadavků projednávané žádosti je i požadavek na sdělení data nabytí právní moci rozhodnutí, která jsou předmětem žádosti a o nichž je žadatelka níže informována. Pro povinný subjekt se přitom jedná o neexistující informaci, protože Nejvyšší soud zpravidla není doručujícím orgánem svých rozhodnutí, proto ani nedisponuje informací o datu jejich doručení a datu nabytí právní moci. Uvedená informace o datu právní moci ani není nezbytně nutná pro řádný výkon svěřených soudních pravomocí Nejvyššího soudu jako soudu dovolacího. Jak si povinný subjekt v rámci tohoto řízení ověřil, žádné z meritorních rozhodnutí, vztahujících se k předmětu žádosti, Nejvyšší soud nedoručoval. Doložkou právní moci tedy jednotlivá rozhodnutí opatřily vždy nižší soudy, u nichž je tato informace dostupná.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými zákony a předpisy. Podle § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.*“ Z tohoto ustanovení vyplývá praxe, že také o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu. Doručování rozhodnutí Nejvyššího soudu (obecně výsledku dovolacího řízení) přímo řeší § 150 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, ve znění platném od 1. 11. 2010, (na webu Nejvyššího soudu pod odkazem

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Jelikož z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informaci v podobě, která byla specifikována v předmětné části textu žádosti, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, projednávanou žádost povinný subjekt vyhodnotil ve vymezené části jako požadavek na vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost částečně odmítl.

**Poučení:** Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

## Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ve zbývající části projednávané žádosti, kde nebylo poskytnutí informace částečně odmítnuto výrokem předkládaného rozhodnutí, poskytuje povinný subjekt požadované informace formou následujícího sdělení, které se v podstatné části, jak již bylo výše předesláno, shoduje se sdělením z předchozího řízení sp. zn. Zin 52/2021.

Povinný subjekt úvodem upozorňuje, že k uvedené společnosti (Léčebné lázně Jáchymov a. s.) eviduje řízení pod identifikačním číslem 292 11 808, tak i identifikačním číslem 453 59 229. Blíže viz údaje z úplného výpisu na webu [www.justice.cz](http://www.justice.cz), případně z následujícího odkazu (viz změna obchodní firmy):

[https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-\\$firma?p%3A%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24firma=&nazev=L%C3%A9%20C4%8Debn%C3%A9+I%C3%A1zn%C4%9B+J%C3%A1chymov&ico=&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vlozka=&soud=&polozek=50&typHledani=STARTS\\_WITH&jenPlatne=VSECHNY](https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-$firma?p%3A%3Asubmit=x&.%2Frejstrik-%24firma=&nazev=L%C3%A9%20C4%8Debn%C3%A9+I%C3%A1zn%C4%9B+J%C3%A1chymov&ico=&obec=&ulice=&forma=&oddil=&vlozka=&soud=&polozek=50&typHledani=STARTS_WITH&jenPlatne=VSECHNY)

Ke společnosti Léčebné lázně Jáchymov a.s. eviduje povinný subjekt k dnešnímu dni, tj. 9. 7. 2021 9:00 hodin, následující řízení: sp. zn. 28 Cdo 144/2001 (vyřízeno s výsledkem zamítnuto), sp. zn. 30 Cdo 964/2005 (vyřízeno s výsledkem zastaveno), sp. zn. 29 Odo 1308/2005 (vyřízeno s výsledkem částečně odmítnuto, částečně zrušeno a částečně zamítnuto), sp. zn. 29 Cdo 2010/2009 (bez věcného vyřízení tzv. jinak), sp. zn. 29 Cdo 2642/2010 (vyřízeno s výsledkem zrušeno a vráceno), sp. zn. 29 Cdo 1227/2011 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 28 Nd 199/2012 (vyřízeno s výsledkem zamítnuto), sp. zn. 27 Cdo 386/2021 a sp. zn. 27 Cdo 442/2021 (obě posledně uvedené řízení jsou dosud nevyřízena).

K dosud neskončeným řízením u Nejvyššího soudu viz následující odkazy na web aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“ (v uvedené aplikaci je rovněž možné vyhledávat informace i k již skončeným řízením):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=27&druhVec=cdo&bcVec=442&rocnik=2021&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=27&druhVec=cdo&bcVec=386&rocnik=2021&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

K jednotlivým textům rozhodnutí má veřejnost vzdálený přístup v databázi *Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu* uplynula-li „ochranná lhůta“ 60 dnů od tzv. odškrtnutí věci v ISNS (viz vysvětleno níže). Pokud se i při aplikování uvedeného postupu nezobrazí žádné rozhodnutí, tak je pravděpodobné (u novějších řízení), že dosud nebyly splněny předpoklady pro uveřejnění rozhodnutí na webu (zpravidla uplynutí uvedené ochranné lhůty), případně bylo řízení ukončeno JINAK, tedy Nejvyšší soud tzv. JINAK vrátil věc nižšímu soudu zpravidla za účelem doplnění dalších náležitostí. Po doplnění takových náležitostí se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává pod nově přidělenou spisovou značkou. U dovolacího řízení bude v uvedeném případě zapsán způsob vyřízení „jinak“.

Datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) z dovolacího řízení, stejně jako dalších informací o stavu řízení, lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti, konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení.

Povinný subjekt dále žadatelku informuje o možnostech komfortního vyhledávání rozsudků anebo usnesení ve veřejné databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu na jeho webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) či případně v rámci zdokonaleného rozšířeného vyhledávání ([http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns\\_web.nsf/WebSpreadSearch](http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/WebSpreadSearch)), které umožňuje hledání podle klíčových slov či vybraných civilních a trestních hesel (je rovněž možné zadat také konkrétní právní předpis). Doporučuje se k tomu použít připojenou podrobnou Náповědu. V rámci Rozšířeného vyhledávání je k dispozici i fulltextový nástroj. Požadované informace – výpis řízení konkrétní právnické osoby u Nejvyššího soudu, respektive seznam zveřejněných rozhodnutí, v nichž daná právnická osoba vystupuje – tak lze snadno a s velkou úspěšností zjistit např. po zadání identifikačního čísla dané právnické osoby či její obchodní firmy. Tento způsob vyhledávání nicméně nemusí zahrnovat všechna řízení, pro ověření, zda tomu tak je či není, tedy pro ověření úplnosti informací, se tak jeví jako vhodné podání informační žádosti či „obecného“ dotazu na existenci (stav) řízení (viz dále).

Na základě vyhledávání formulace "Léčebné lázně Jáchymov" se při vyhledávání v rozšířeném formuláři zobrazí následující výsledky:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22L%C3%A9%20C4%8Debn%C3%A9%20I%C3%A1zn%C4%9B%20J%C3%A1chymov%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22L%C3%A9%20C4%8Debn%C3%A9%20I%C3%A1zn%C4%9B%20J%C3%A1chymov%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Projednávaná žádost obsahovala i podpis osoby jednající jménem žadatelky. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona.

Pro případná další obdobná podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věci vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) anebo sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do zmíněných rejstříků „S“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde je poskytována informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 9. 7. 2021

L. S.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona