

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 24. 8. 2021
sp. zn. Zin 127/2021

T. R.
XY,
XY
XY@gmail.com
korespondenční adresa:
POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.)
XY,
XY
t. č. Vazební věznice Praha Pankrác
P.O.BOX 5,
140 57 Praha 4

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 8. 2021 žádost o poskytnutí informace, evidovanou pod sp. zn. Zin 127/2021, ve znění (přepis písemné žádosti s podtržením částí projednávaných v aktuálním informačním řízení):

„Žádost o pomoc, výzva a žádost o informace dle 106/1999 Sb.

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás jako na správní orgán se žádostí o pomoc a souč. Vás vyzývám k neprodlenému postoupení tohoto přípisu všem správním orgánům všech uvedených obecných soudů se žádostí, aby k datu od 02. 08. 2021 veškerou doručenou poštu na adresu: POSTE RESTANTE, XY, doručili, včetně Vašeho soudu, na adresu VV Pankrác, kde se od 05. 08. 2021 nacházím bez zákonného důvodu, když jsem byl ke dni 04. 08. 2021 zbaven osobní svobody v řízení pod sp. zn.: 3 T 49/2018 OS P8, čímž současně prokazují změnu osobních poměrů.

S ohledem na výše uvedené a, v souladu se zák. č. 106/1999 Sb., žádám o informaci jaká zákonná či jiná opatření v souvislosti s obsahem tohoto přípisu přijaly všechny níže uvedené správy obecných soudů vč. předsedů soudů a současně žádám každého jednotlivého předsedu níže uvedeného obecného soudu o soupis všech věcí, týkajících se osoby T. R., nar. XY a postoupení, resp. zda a kdy postoupili tuto žádost o info a přípis všem konkrétním předsedům senátů v jednotlivých řízeních:

Nejvyšší soud ČR, Vrchní soud v Praze, Krajský soud v Praze, Městský soud v Praze, Okresní soud pro Prahu-západ, Obvodní soudy pro Prahu –1, Prahu –2, Prahu –4, Prahu –8, Prahu –9“.

Úvodem povinný subjekt rekapituluje, že Vaše podání ze dne 18. 8. 2021 obsahovalo jak žádost o informace podle informačního zákona (viz podtržená část textu), tak i úvodní žádost o pomoc, která byla adresována přímo k rukám předsedy Nejvyššího soudu. Tato první část podání, neoznačená jako žádost podle informačního zákona, tak nespádala pod režim informačního zákona a oddělení styku s veřejností nebylo podle oddílu 4 Organizačního řádu Nejvyššího soudu v této části příslušné k vyřízení podání. Úvodní nepodtržená část podání byla proto postoupena dne 19. 8. 2021 k vyřízení předsedovi Nejvyššího soudu pod sp. zn. řízení S 259/2021.

Povinný subjekt opět konstatuje, stejně jako v případě mnohých dřívějších Vašich žádostí o informace podle informačního zákona, že projednávaná žádost (výše vymezená druhá část podání) byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto bylo podání v této části zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči Vám za vstřícnější vyřizovat druhou, odkazem na informační zákon označenou část podání, v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v úvodu směřujete celé podání přímo k předsedovi Nejvyššího soudu. Je vhodné upozornit, že i v rámci mnohých předchozích řízení podle informačního zákona jste daný postup povinného postupu nerozporoval, proto neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit.

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení (či přímo jiná konkrétní osoba), která k tomu ovšem podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná.

Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon (byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání zapsáno).

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je zcela jasně popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že:

„(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Projednávanou žádostí požadujete z části informace, které nejsou v působnosti Nejvyššího soudu. Konkrétně se jedná o informace „...žádám o informaci jaká zákonná či jiná opatření v souvislosti s obsahem tohoto přípisu přijaly všechny níže uvedené správy obecných soudů vč. předsedů soudů a současně žádám každého jednotlivého předsedu níže uvedeného obecného soudu o soupis všech věcí, týkajících se osoby Tomáš Rychtecký, nar. 12. 07. 1972 a postoupení, resp. zda a kdy postoupili tuto žádost o info a přípis všem konkrétním předsedům senátů v jednotlivých řízeních.“ Povinný subjekt je oprávněn sdělit pouze ty informace, které jsou v jeho působnosti, tedy skutečnosti, jaká konkrétní opatření byla přijata u Nejvyššího soudu, došlo-li u Nejvyššího soudu k Vámi požadovanému „postoupení“ Vašeho podání jednotlivým předsedům jeho senátů a poskytnout Vám soupis všech řízení, která máte evidována u Nejvyššího soudu.

Je tedy zřejmé, že ve výše označených částech (viz předchozí odstavec) Vaše žádost obsahově směřuje na povinný subjekt – Nejvyšší soud – jen okrajově, resp. v částech, kde vznášíte požadavky mimo Nejvyšší soud na ostatní vyjmenované soudy, míří žádost mimo působnost povinného subjektu. Povinný subjekt tak předpokládá, že účelem těchto částí Vaší žádosti nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. Povinný subjekt ani nemůže zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Jelikož částečně požadujete informace mimo působnost Nejvyššího soudu a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl těmito informacemi disponovat, proto je ani nemá k dispozici, projednávanou žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti o informace nebo její části není možné podat odvolání ani stížnost podle příslušných ustanovení informačního zákona; proti odložení žádosti nebo její části je možné podat pouze žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v účinném znění (dále jen jako s. ř. s.), a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 s. ř. s.).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou těch informací, o jejichž částečném odložení rozhodl výše uvedeným sdělením o odložení části žádosti, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

K žádosti o informaci, „*jaká zákonná či jiná opatření v souvislosti s obsahem tohoto přípisu přijaly všechny níže uvedené správy obecných soudů vč. předsedů soudů*“ povinný subjekt sděluje, že Vaše podání bylo Nejvyšším soudem přiřazeno jednak do řízení označeného sp. zn. Zin 127/2021 (v části podléhající informačnímu zákonu, viz výše) a ve zbývající části do řízení sp. zn. S 259/2021. Posledně uvedené řízení je v rámci Informačního systému Nejvyššího soudu k dnešnímu dni vedeno jako nevyřízené. K požadavku na „*postoupení žádosti všem konkrétním předsedům senátů v jednotlivých řízeních*“ (myšleno zde tedy v jednotlivých řízeních u Nejvyššího soudu) povinný subjekt dodává, že Vaši informační žádost dále do konkrétních řízení u Nejvyššího soudu nepostupoval – doručovací adresa do příslušné vazební věznice byla však centrálně zaznamenána v Informačním systému Nejvyššího soudu jako aktuální doručovací adresa. Pokud by tak byla vypravována z Nejvyššího soudu jakákoli pošta, je údaj o Vaší aktuální doručovací adrese dostupný všem pracovníkům (úsekům a oddělením) Nejvyššího soudu. Pro úplnost, Vaše úvodní výzva, znovu dublovaná také v části vyřizované podle informačního zákona, „*...vzývám k neprodlenému postoupení tohoto přípisu všem správám všech uvedených obecných soudů...*“ by měla být řešena v řízení sp. zn. S 259/2021.

Povinný subjekt dodává, že předmětem informačního zákona (informační povinnosti) jsou toliko existující („zaznamenané“) informace. Předmětem informačního zákona tak nejsou jakékoli úkony odlišné od „pouhého“ poskytování informací, respektive se jednotliví žadatelé těchto odlišných úkonů nemohou v režimu informačního zákona relevantně domáhat. Povinný subjekt dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

V příloze „*Výpis řízení pro osobu*“ povinný subjekt poskytuje výpis řízení, která Nejvyšší soud eviduje k Vaší osobě. Pokud není u daného řízení uvedeno číslo senátu, respektive je nahrazeno číslicí „0“, pak se jedná o věc z rejstříků S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, v nichž jsou pravidla pro přidělování věcí jednoznačná. Vždy je zde určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu a Kancelářském řádu. Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytovány informace, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (tištěná): *Výpis řízení pro osobu*