

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 19. 8. 2021  
sp. zn. Zin 119/2021

Dentons Europe CS LLP, organizační složka  
IČO: 284 99 808  
V celnici 1034/6,  
110 00 Praha 1  
ID DS: zabdhvw  
XY@dentons.com

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážení,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 8. 2021 žádost sp. zn. Zin 119/2021 (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění (přepis žádosti, důraz doplněn):

*„Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních*

*Tímto si Vás, výše nadepsaný soud, dovoluji požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, o sdělení následujících informací:*

- 1. Jsou v současné době u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení se společností: CTR Viktoria Center s.r.o., IČO: 247 33 857, se sídlem Francouzská 454/74, Vinohrady, 101 00 Praha 10, zapsané u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 169814 (dále jen „Společnost“) jako účastníkem?*
- 2. Byla již v minulosti u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení s účastí společností?*

*Pokud jsou odpovědi na výše uvedené otázky kladné, žádám o sdělení spisové značky předmětných řízení, výsledku řízení, **data právní moci rozhodnutí**, popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance a jakýchkoli dalších informací, které jste oprávněni sdělit ohledně předmětných řízení.*

*Poskytnuté informace mi, prosím, zašlete buď prostřednictvím datové schránky, a to k rukám A. P. nebo elektronicky, na adresu XY@dentons.com . “*

K projednávané žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (9:00 hodin) neneviduje žádná soudní řízení (aktuální ani z dřívější doby), v nichž by mezi účastníky figurovala společnost CTR Viktoria Center s.r.o., IČO: 247 33 857.

Pro úplnost a pro případná Vaše další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) a sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona. Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu.

Projednávaná žádost sice byla nadepsána „Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních“, nicméně dále obsahovala i odkaz na informační zákon („Tímto si Vás ... dovoluji požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“) a splňovala i ostatní náležitosti informační žádosti podle informačního zákona. Jelikož se tak v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do příslušného rejstříku „S“. Pro zapsání podání do rejstříku „S“ by tak stačilo vynechání odkazu na informační zákon. Povinný subjekt doplňuje, že plně respektuje volbu žadatelů, kteří mají zcela ve svých rukou, jakých právních nástrojů využijí a jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit.

Pro předvídatelnost vyřizování žádostí o informace povinný subjekt plně v souladu s názorem vyjádřeným v předchozím řízení sp. zn. Zin 52/2021, respektive sp. zn. Zin 106/2021, dodává že pokud by k zájmové osobě evidoval řízení, která by již byla ukončena vydáním rozhodnutí, musel by s největší pravděpodobností rozhodnout o částečném odmítnutí žádosti u požadavku na poskytnutí data právní moci rozhodnutí. Pro povinný subjekt se bude s největší pravděpodobností jednat o neexistující informaci, protože Nejvyšší soud zpravidla, až na výjimky, není doručujícím orgánem svých rozhodnutí, proto ani nedisponuje informací o datu jejich doručení a v případě civilních řízení ani informací o datu nabytí právní moci. U trestních věcí je přitom datum nabytí právní moci automaticky shodné s datem rozhodnutí. Informace o datu nabytí právní moci v civilních věcech přitom není ani nezbytně nutná pro řádný výkon svěřených soudních pravomocí Nejvyššího soudu jako soudu dovolacího.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými právními předpisy. Z nich vyplývá praxe, že o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky (strany) řízení zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu. Pro povinný subjekt se tak v případě žádosti na poskytnutí data nabytí právní moci konkrétního rozhodnutí vydaného občanskoprávním a obchodním kolegiem Nejvyššího soudu bude jednat o žádost na vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost bude v dotčené části pravděpodobně odmítnuta. Pokud pro podání informační žádosti využíváte standardní formulářové verze podání, jeví se z pohledu povinného subjektu možné (vhodné) upravení jejího textu např. do podoby „...a jakýchkoli dalších informací, které jste oprávněni sdělit ohledně předmětných řízení (zvláště např. data právní moci rozhodnutí).“

K části žádosti požadující poskytnutí „*popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance*“ povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud jako vrcholný orgán moci soudní (viz čl. 92 Ústavy ve spojení s § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) nad sebou již z povahy věci nemá „*vyšší soudní instanci*“.

Institut ústavní stížnosti (čl. 87 Ústavy) a možný přezkum ze strany Ústavního soudu jistě nelze hodnotit jako další instanční přezkum, respektive nelze pasovat Ústavní soud do role další „běžné“ soudní instance. Ostatně sám Ústavní soud opakovaně deklaruje, že stojí mimo soustavu obecného soudnictví (byť disponuje kasačním oprávněním k jejím rozhodnutím), viz např. citaci z usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2021, sp. zn. IV. ÚS 1183/21: „*Ústavní soud je soudním orgánem ochrany ústavnosti (čl. 83 Ústavy), který stojí mimo soustavu soudů (čl. 91 odst. 1 Ústavy). Vzhledem k tomu jej nelze, vykonává-li svoji pravomoc tak, že podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy rozhoduje o ústavní stížnosti proti pravomocnému soudnímu rozhodnutí, považovat za další, "superrevizní" instanci v systému obecné justice, oprávněnou vlastním rozhodováním (nepřímo) nahrazovat rozhodování obecných soudů; jeho úkolem je "toliko" přezkoumat ústavnost soudních rozhodnutí, jakož i řízení, které jejich vydání předcházelo.*“

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,  
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,  
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona