

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 8. 2021
sp. zn. Zin 120/2021

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 8. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 120/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice spisové značky a rozhodujícího soudu u judikátů R 35/2010 a TR NS 47/2008-T 1107, které jsou uvedeny v ustanovení § 40 tr. ř. v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol. (oba se vztahují k zproštění ustanoveného obhájce povinnosti obhajování).“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 35/2010 jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 839/2009, v případě judikátu TR NS 47/2008-T 1107 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 1401/2007. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátu (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti. Právě díky tomu takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona