

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 30. 9. 2021  
sp. zn. Zin 148/2021

R. M.  
XY  
XY  
XY@centrum.cz

## **Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní M.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 9. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 148/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

*„Vážení,*

*Touto cestou si dovoluji na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím a ve spojení s ustanovením § 200 odst. 2 trestní řád velmi zdvořile požádat o zaslání rozhodnutí z letošního roku, ve věci bývalého soudce Nejvyššího soudu V. M., kde Nejvyšší soud dospěl k závěru, že zrušením pravomocného odsuzujícího rozhodnutí, kterým byl soudce uznán vinným z úmyslného trestného činu, se automaticky obnovuje jeho funkce soudce.*

*Žádám Vás o poskytnutí požadovaného rozhodnutí nejpozději do 4. 10. 2021. Tento prosím zašlete na e-mail XY@centrum.cz. “*

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Projednávanou žádostí bylo původně požadováno poskytnutí „plného“, tedy nepseudonymizovaného rozhodnutí (včetně osobních údajů účastníků řízení a třetích osob).

Povinný subjekt Vás přípisem ze dne 24. 9. 2021 upozornil, že Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků (stran) řízení a třetích osob, které jsou v konkrétních rozhodnutích zmiňovány. Nejvyšší soud by tak musel vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí projednávané žádosti, a to v rozsahu osobních údajů. Na základě výše uvedeného Vám bylo povinným subjektem navrženo doplnění projednávané žádosti tak, že souhlasíte s poskytnutím pseudonymizované verze požadovaného rozhodnutí.

Dne 25. 9. 2021 byla projednávaná žádost doplněna tak, že souhlasíte s poskytnutím anonymizované (pseudonymizované) verze rozhodnutí. Vámi požadované rozhodnutí je v pseudonymizované podobě volně dostupné na webu Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz), viz následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/102FCF02A38A6139C125874200188701?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/102FCF02A38A6139C125874200188701?openDocument&Highlight=0),

Rozhodnutí jsou ve webové databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu zveřejňována obvykle ve lhůtě 60 dnů po takzvaném „odškrtnutí“ věci v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“). To v aplikaci Infosoud odpovídá záznamu „Datum vrácení spisu“. Ke zveřejnění tedy dochází dva měsíce poté, co Nejvyšší soud odeslal své rozhodnutí, včetně odůvodnění a celého procesního spisu, k soudu (zpravidla) první instance s tím, aby tento prvoinstanční soud řádně rozhodnutí dovolacího soudu doručil všem účastníkům (stranám) řízení. Aplikace Infosoud je veřejně dostupná z následujícího odkazu: <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

K nutnosti dodržovat „ochrannou lhůtu 60 dnů“ je třeba uvést, že i po vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí s jeho kompletním odůvodněním a vypravením rozhodnutí spolu s procesním spisem z Nejvyššího soudu (po tzv. „odškrtnutím“ věci v ISNS) je nutné trvat na zásadách spravedlivého procesu, jehož nedílnou součástí je i řádné přednostní doručení soudního rozhodnutí účastníkům (stranám) daného řízení. Je třeba si přitom uvědomit, že Nejvyšší soud rozhoduje v zásadě neveřejně.

Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí dosud nedoručeného rozhodnutí, které se současně nachází ve výše uvedené ochranné době, nezbývá mu, než s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, žádost i poté (a přesto), co byla předmětná věc tzv. „odškrtnuta“, odmítnout. Proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim citovaného ustanovení a povinný subjekt pak takové informace až do potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům (anebo uplynutí ochranné lhůty 60 dní od „odškrtnutí věci“) neposkytuje.

Povinný subjekt tedy pro možné budoucí žádosti o informace předesílá, že do splnění uvedených podmínek není možné předmětné rozhodnutí poskytovat veřejnosti, a to ani na základě žádostí podle informačního zákona. Výjimkou z uvedených pravidel pro standardní („běžné“) zveřejnění rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou pouze případy, kdy bylo dané rozhodnutí vyhlášováno na Úřední desce v budově soudu a elektronické úřední desce Nejvyššího soudu – pak je možné se souhlasem předsedy příslušného senátu zveřejnit pseudonymizovaný text tohoto rozhodnutí bez zbytečného odkladu.

Povinný subjekt dodává, že odkaz na ustanovení § 200 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, považuje za nepřípadný, jelikož se dané ustanovení týká toliko veřejného vyhlásování (trestního) rozsudku. Uvedené nicméně nemělo žádný vliv na vyřízení projednávané žádosti.

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Pojmy „zveřejnění“ a „vyhlášení“ nelze libovolně zaměňovat, jak upozornil Ústavní soud ve svém plenárním nálezu ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 38/18, body 34 až 36, viz následující citace z uvedeného nálezu: „K tomu je nicméně potřeba uvést, že věta druhá čl. 96 odst. 2 Ústavy výslovně vyžaduje veřejné vyhlášení rozsudku, nikoli toliko jeho zveřejnění. Vyhlášení soudního rozhodnutí mělo a má svůj specifický význam a tradičně s ním byly a jsou spojeny určité právní důsledky (ve vztahu k napadenému rozsudku viz § 49 odst. 10 soudního řádu správního; srov. i nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2551/16 ze dne 27. 3. 2018). Tento pojem tak nelze zaměňovat se zveřejněním rozsudku.“ Plný text nálezu viz následující odkaz:

[https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezy/2019/Pl. US 38 18 na web.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2019/Pl._US_38_18_na_web.pdf)

Povinný subjekt považuje dále za vhodné uvést na pravou míru Vaše sdělení z textu žádosti, kde uvádíte, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno „ve věci bývalého soudce Nejvyššího soudu V. M.“. K tomu povinný subjekt uvádí, že soudce V. M. v minulosti nebyl soudcem Nejvyššího soudu, respektive ani Nejvyššího soudu České republiky (označení Nejvyššího soudu samostatné České republiky od 1. 1. 1993 do 31. 3. 2002). Jak je ostatně uvedeno přímo v textu odkazovaného rozhodnutí, jednalo se o soudce Okresního soudu v Kladně.

Závěrem povinný subjekt dodává, že řádné podání žádosti o informace je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním (jedinou zákonnou podmínkou pro podání elektronické žádosti je skutečnost, aby podání bylo zasláno na elektronickou adresu podatelny povinného subjektu [podatelna@nsoud.cz](mailto:podatelna@nsoud.cz) ). Dodatečné zaslání žádosti o informace (jejího stejnopisu) poštou, stejně jako např. vlastnoruční podpis podání ze strany žadatelů, tak není pro zahájení řízení o poskytnutí informace nutné (k náležitostem žádosti o informace blíže viz § 14 informačního zákona). Informační zákon tak klade na způsob podání žádosti ze strany žadatelů o informace (zahájení řízení) nižší nároky, než např. na povinný subjekt, na nějž se zvláště v případě doručování rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části (např. v případě odmítnutí poskytnutí neanonymizované verze rozhodnutí) uplatní přísnější nároky, které limitují možnost zaslání rozhodnutí zpět na e-mail, z něhož byla podána žádost.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona