

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno 15. 10. 2021
sp. zn. Zin 155/2021

Š. G.

XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 6. 10. 2021 žádost sp. zn. Zin 155/2021 (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

„Vážení, obracím se tímto se na shora uvedený soud s žádostí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a žádám o sdělení informace, zda je u shora uvedeného soudu vedeno v současné době jakékoliv soudní řízení, jehož stranou je společnost WeLau s.r.o., IČO: 264 02 017, se sídlem v Hasičská 1021, 357 31 Horní Slavkov, zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni, oddíl C, vložka 17928. Prosím o zaslání informace na níže uvedenou emailovou adresu.“

K projednávané žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (9:00 hodin) neneviduje žádná soudní řízení (aktuální ani z dřívější doby), v nichž by mezi účastníky figurovala společnost WeLau s.r.o., IČO: 264 02 017.

Pro úplnost a pro případná Vaše další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) a sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona. Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. Pro zapsání podání do příslušného rejstříku „S“ by tak stačilo vynechání odkazu na informační zákon. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt doplňuje, že plně respektuje volbu žadatelů, kteří mají zcela ve svých rukou, jakých právních nástrojů využijí a jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Výběr procesního postupu je tak plně v kompetenci jednotlivých žadatelů.

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnout, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona