

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 16. 11. 2021
sp. zn. Zin 171/2021

J. Ch.
XY
XY
info@podvedeniklienti.cz
ID DS: wqa7njz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane Ch.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 11. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 171/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

„Věc: Žádost o poskytnutí informací k úhradám příspěvků zaměstnavatele na smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím

Vážený, Žadatel je členem výboru zapsaného spolku Podvedení klienti z.s., který na neziskovém principu v souladu se svým posláním již několik let upozorňuje veřejnost na problém systémové neplatnosti pojistných smluv životního pojištění se spořicí složkou. Více informací k celé problematice, vč. přehledu rozhodovací soudní praxe zapsaný spolek prezentuje na svých webových stránkách www.podvedeniklienti.cz, na kterých je dostupný i orientační test platnosti pojistné smlouvy reflektující právní závěry soudů k této věci.

Obracím se na Vás v návaznosti na Usnesení č. 399 Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z června letošního roku a souvisejícího vyjádření Ministerstva financí ČR k problematice neoprávněného snižování daňového základu o pojistné hrazené zaměstnavatelem na neplatné smlouvy životního pojištění.

Oba dokumenty přikládám přílohou.

V kontextu ustálené judikatury příslušných soudů k neplatnosti pojistných smluv životního pojištění společnosti Generali Česká pojišťovna a.s., IČO: 45272956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1 (dále jen Pojišťovna), Vás podle zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím, zdvořile žádám o poskytnutí následujících informací:

213. Poskytujete zaměstnancům Vaší organizace příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřené s Pojišťovnou jako pojistitelem? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.

214. V případě, že jako zaměstnavatel poskytujete příspěvek na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou, žádám o poskytnutí obecných doplňujících informací (vždy ve vztahu k pojistným smlouvám soukromého životního pojištění uzavřených zaměstnanci Vaší organizace s Pojišťovnou, nikoli s jinými pojišťovnami):

- a. kolik takových příspěvků jste poskytli Vaším zaměstnancům v měsíci červnu 2021?
b. jaká byla průměrná výše příspěvku zaměstnavatele v měsíci červnu 2021?
c. mají zaměstnanci Vaší organizace, kterým přispíváte na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění uzavřených s Pojišťovnou, povinnost hradit pojistné nad rámec příspěvku zaměstnavatele? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.
d. uplatnila Vaše organizace příspěvky na pojistné smlouvy soukromého životního pojištění zaměstnanců uzavřených s Pojišťovnou v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, jako daňově uznatelný náklad na práva zaměstnanců vyplývajících z kolektivní smlouvy či z jiného vnitřního předpisu za zdaňovací období kalendářního roku 2020 (či jeho část)? Prosím o stručnou odpověď ano / ne.

Vaše vyjádření k položeným dotazům prosím zašlete na shora uvedené kontakty ve lhůtě 30 dnů od přijetí této žádosti, optimálně prostřednictvím e-mailu, popř. datové schránky.“

Přílohou k projednávané žádosti bylo zasláno Usnesení č. 399 Hospodářského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 10. června 2021 a Vyjádření Ministerstva financí ČR k otázce daňového režimu u neplatných smluv životního pojištění.

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje, že Nejvyšší soud zaměstnancům neposkytuje příspěvky na penzijní připojištění ani soukromé životní pojištění. Vzhledem ke skutečnosti, že další otázky předpokládaly kladnou odpověď na tuto otázku (213.), se jimi povinný subjekt z povahy věci dále nezabýval.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona