

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 11. 2021  
sp. zn. Zin 179/2021

A. S.  
XY,  
XY  
XY@seznam.cz

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 17. 11. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 179/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovolím požádat o sdělení následujících informací:*

- 1. platové zařazení a náplň práce ředitele kanceláře předsedy soudu*
- 2. platové zařazení a náplň práce vedoucího sekretariátu předsedy soudu*
- 3. zda se povinný subjekt od zřízení shora uvedených postů setkal ze strany zaměstnanců (včetně soudců) Nejvyššího soudu či veřejnosti s nesouhlasným postojem týkajícím zřízení těchto funkcí*
- 4. zda za poslední rok obdržel povinný subjekt žádost ve smyslu uvedeného informačního zákona o sdělení informací uvedených ad 1) a 2), a pokud ano, zda žádost byla uplatněna některým ze soudců Krajského soudu v Plzni.*

*Poskytnutí informace žádám zaslat na shora uvedenou e-mailovou adresu.“*

K projednávané žádosti poskytuje povinný subjekt informace formou následujícího sdělení a přílohy.

K bodu 3 povinný subjekt sděluje, že se k uvedeným pracovním pozicím neseťkal s „nesouhlasným postojem týkajícím zřízení těchto funkcí“. V tomto smyslu povinný subjekt nicméně dodává, že žádná statistika či evidence vyjádření nesouhlasu ke konkrétní pracovní pozici se nevede. Proto povinný subjekt sděluje, že si žádné kritiky k uvedeným pracovním pozicím není vědom, neobjevila se mj. ani v rámci připomínkového řízení ke konečné podobě Organizačního řádu Nejvyššího soudu.

K bodu 4. povinný subjekt sděluje, že takovou žádost neneviduje. Jedinou částečnou výjimkou byla „platová“ žádost žadatele *Hlídač státu, z.ú.*, která se mj. vztahovala i na pozici ředitele kanceláře předsedy soudu. Kompletní rozhodnutí v dané věci je veřejně dostupné v sekci „Poskytnuté informace“ na webu Nejvyššího soudu, viz následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/660B85DC4271A297C12586F10040CE01/\\$file/Rozhodnut%C3%AD%20a%20poskytnut%C3%AD%20Zin%2039\\_2021.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/660B85DC4271A297C12586F10040CE01/$file/Rozhodnut%C3%AD%20a%20poskytnut%C3%AD%20Zin%2039_2021.pdf)

K bodům 3. a 4. povinný subjekt závěrem konstatuje, že zvažoval, zda je neodmítnout jako žádost na poskytnutí neexistující informace. Povinný subjekt nicméně dospěl k závěru, že není nutné v této části projednávanou žádost odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona pro neexistenci požadované informace, neboť je toho názoru, že projednávané žádosti lze plně vyhovět předkládaným sdělením, byť ve své podstatě negativním.

K bodům 1. a 2. projednávané žádosti poskytuje povinný subjekt přílohu „*Pracovní náplň a platové zařazení ředitele kanceláře a vedoucí sekretariátu předsedy soudu*“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení podle informačního zákona vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Pracovní náplň a platové zařazení ředitele kanceláře a vedoucí sekretariátu předsedy soudu