

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 1/2022
č. j. žadatelky: KFA/D/2/2022 – 3

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „informační zákon“ nebo také „SvInf“), rozhodl o žádosti, kterou podala **Kancelář finančního arbitra, organizační složka státu**, IČO: 72546522, se sídlem Legerova 69/1581, 110 00 Praha 1, s adresou datové schránky qr9ab9x (dále jen „žadatelka“), ze dne 4. 1. 2022, sp. zn. Zin 1/2022 (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 informačního zákona se projednávaná žádost v části požadující poskytnutí rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci **odmítá**, neboť se jedná o požadavek na poskytnutí nové, neexistující informace.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (důraz doplněn):

„Žádost o poskytnutí informace (naše sp. zn. FA/SR/ST/507/2016)

*Kancelář finančního arbitra (právnícká osoba podle § 1a zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů), žádá podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím), o poskytnutí informace v podobě vydaného anonymizovaného rozhodnutí nadepsaného Soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 33 Cdo 3085/2021 **včetně vyznačené doložky právní moci.***

S odkazem na § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím žádá Kancelář finančního arbitra o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Kancelář finančního arbitra žádá informace poskytnout v elektronické podobě a zaslat do datové schránky.“

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány

a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

V případě projednávané žádosti je příhodný následující komentářový závěr (podtržení doplněno): „*Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu /.../, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření /.../. Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 tedy z velké části směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim SvInř, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující).* (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 - 63).

Jedním z požadavků projednávané žádosti je i požadavek na poskytnutí požadovaného rozhodnutí včetně vyznačené doložky právní moci. Pro povinný subjekt se přitom jedná o neexistující informaci, protože Nejvyšší soud zpravidla není doručujícím orgánem svých rozhodnutí, proto ani nedisponuje informací o datu jejich doručení a datu nabytí právní moci. Uvedená informace o datu právní moci ani není nezbytně nutná pro řádný výkon svěřených soudních pravomocí Nejvyššího soudu jako soudu dovolacího. Doložkou právní moci tedy jednotlivá rozhodnutí zpravidla opatřují nižší soudy, u nichž je tato informace dostupná.

Pro úplnost povinný subjekt vysvětluje, že byť pro využití možnosti přednostního zveřejnění požadovaného rozhodnutí a jeho poskytnutí k projednávané žádosti si od doručujícího soudu, kterým byl v tomto případě Obvodní soud pro Prahu 2, vyžádal kopie doručenek (podrobně viz níže část „poskytnutí informací“), nemůže tyto kopie doručenek využít pro vyznačení právní moci, jelikož v současné době již Nejvyšší soud nedisponuje procesním spisem ani originálem rozhodnutí, na něž se doložka právní moci vyznačuje v první řadě.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými zákony a předpisy. Podle § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.*“ Z citovaného ustanovení vyplývá praxe, že také o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu. Doručování rozhodnutí Nejvyššího soudu (obecně výsledku dovolacího řízení) přímo řeší § 150 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, ve znění platném od 1. 11. 2010, (na webu Nejvyššího soudu pod odkazem

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf) .

Jelikož z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informaci v podobě, která byla specifikována v části projednávané žádosti, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, povinný subjekt vyhodnotil vymezenou část jako požadavek na vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost částečně odmítl.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni, do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ve zbývající části projednávané žádosti, v níž nebylo poskytnutí informace částečně odmítnuto výrokem předkládaného rozhodnutí, poskytuje povinný subjekt požadované informace formou následujícího sdělení a přílohy.

Povinný subjekt požadované rozhodnutí zasílá v pseudonymizované podobě v příloze sdělení. Požadované rozhodnutí již je volně dostupné i v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz. Požadované rozhodnutí naleznete přímo pod následujícím odkazem:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B36B04D31CFA93EBC12587C80041D195?openDocument&Highlight=0,

V dané souvislosti povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V předmětné věci bylo řízení „odškrtnuto“ dne 8. 12. 2021. Ke dni 8. 2. 2022 by tak bylo požadované rozhodnutí standardně zveřejněno. V případě, kdy má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve, jako se tomu stalo i v případě projednávanou žádostí požadovaného rozhodnutí.

Výjimkou z uvedených pravidel pro standardní zveřejnění či zveřejnění tzv. „na doručenkách“ jsou případy, kdy bylo dané rozhodnutí vyhlášováno na Úřední desce v budově soudu a elektronické úřední desce Nejvyššího soudu (dále jen „ÚD“ a „EÚD“) – pak je možné se souhlasem předsedy příslušného senátu zveřejnit pseudonymizovaný text těchto rozhodnutí bez zbytečného odkladu (předmětné rozhodnutí nicméně veřejně vyhlášováno nebylo). ÚD i EÚD neslouží k zveřejňování (či uveřejňování) rozhodnutí (rozsudků, případě usnesení), ale pouze k vyhlášení rozhodnutí (rozsudků, popř. vybraných usnesení). Vyhlášené verze rozhodnutí jsou na EÚD a ÚD vyvěšeny jen po dobu 15 dnů, poté jsou staženy. Mj. se tak děje proto, že obsahují osobní údaje účastníků řízení a v některých případech také dalších osob.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části, v níž jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení poskytovaných informací. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni.

V Brně dne 14. 1. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí č. j. 33 Cdo 3085_2021-1377.pdf