

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 2. 2. 2022
sp. zn. Zin 11/2022

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 1. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 11/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice o spisové značce a rozhodujícím soudu rozhodnutí, vybraného za judikát R 31/1997 (publikován v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., § 89 a § 104b tr. ř., k přípustnosti provedení rekonice jako důkazu před zahájením stíhání a jako jeden z možných důvodů je uvedeno že osoba je neznámá) a za judikát TPR 6/2008, s. 189 (publikován v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., § 104b tr. ř.). V druhém případě jde o nepřeceňování důkazní hodnoty výsledku svědka a rekonice před zahájením stíhání, jelikož nešlo o kontradiktorní výsledek a nebyly splněny podmínky ust. čl. 6/3-d Úmluvy.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 31/1997 jedná o rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 3 To 937/95, které bylo pod uvedeným „sbírkovým“ označením publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu (tedy v „oficiální“ sbírce Nejvyššího soudu, kde se o publikaci rozhoduje na jednání příslušného kolegia Nejvyššího soudu; dále také jako „Sbírka“).

V případě „judikátu TPR 6/2008, s. 189“ se jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 2 To 94/2007, které bylo pod uvedeným „sbírkovým“ označením publikováno v („soukromoprávním“) časopise Trestněprávní revue, č. 6/2008.

Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátu (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti. Právě díky tomu takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona