

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 2. 2022  
sp. zn. Zin 15/2022

K. M.  
XY,  
XY  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 1. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 15/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Vážení,*

*tímto se na Vás obracím jakožto na povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.*

*Na oficiálním účtu Nejvyššího soudu na sociální síti LinkedIn je ke dni 22. 1. 2022 celkem 98 příspěvků. Z toho 13 příspěvků byly inzeráty, 20 příspěvků se týkalo zveřejnění právních vět, 36 příspěvků lze zařadit do kategorie "jiné" (někdo někoho ocenil, šlo o sdílení odkazu aj.) a 30 příspěvků se týká toho, že předseda Nejvyššího soudu JUDr. Petr Angyalossy (dále jako "Předseda") s někým jednal, popř. vystoupil s přednáškou.*

*V této souvislosti se proto nelze ubránit dojmu, že převážná část agendy Předsedy spočívá v absolvování výletů po evropských státech z peněz daňových poplatníků České republiky.*

*S ohledem na uvedené se na Vás proto obracím s žádostí o poskytnutí následujících informací:*

*1) Kolik pracovních cest Předseda od svého nástupu do funkce absolvoval; uveďte od kdy a do kdy pracovní cesty trvaly, místo pracovních cest a účel pracovních cest.*

*2) Kolik pracovních jednání Předseda od svého nástupu do funkce absolvoval. Pracovním jednáním se rozumí jakékoliv jednání s osobami, které nejsou spjaty s Nejvyšším soudem pracovní (tj. ve smyslu § 30 - § 77 zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů), a při kterém Předseda vystupoval jako funkcionář Nejvyššího soudu, a které se konalo v pracovní době Předsedy, kterého se zúčastnila politicky exponovaná osoba ve smyslu § 4 odst. 5 zák. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, nebo soudce jiného soudu než Nejvyššího soudu.*

*3) Vyčíslete veškeré náklady spojené s pracovními cestami a pracovními jednáními Předsedy, včetně nákladů na pohonné hmoty, ubytování, cestovného, cen letenek, stravného a náklady*

vynaložené na platy, mzdy či odměny všech osob, které se pracovních cest a pracovních jednání Předsedy zúčastnily, které v souvislosti s jejich realizací Nejvyšší soud vynaložil nebo se zavázal vynaložit.

4) Uveďte, jaký konkrétní přínos měly jednotlivé pracovní cesty a pracovní jednání Předsedy pro účastníky řízení před Nejvyšším soudem, resp. pro českou justici.

5) Uveďte, jaká konkrétní opatření byla přijata za účelem zlepšení řízení před Nejvyšším soudem (např. v oblasti kvality rozhodování Nejvyššího soudu, rychlosti rozhodování Nejvyššího soudu a jiné) na základě pracovních cest Předsedy či jeho pracovních jednání.

6) Uveďte, kdo a jakým způsobem rozhoduje o tom, že se uskuteční pracovní cesta Předsedy nebo pracovní jednání Předsedy.

7) Uveďte, kdo rozhoduje o charakteru (místo, účel, osoby, s nimiž se Předseda setká) pracovní cesty Předsedy, resp. pracovního jednání Předsedy.

8) Uveďte, kolik pracovních hodin strávil Předseda na pracovních cestách a pracovních jednáních od uvedení do své funkce do okamžiku poskytnutí informace podle této žádosti.

9) Uveďte výši finanční odměny Předsedy za jednotlivé kalendářní měsíce od okamžiku, kdy se Předseda ujal své funkce do okamžiku poskytnutí informací podle této žádosti, a to

a) rozsahem od nejnižší možné částky po nejvyšší možnou částku (zahrnující plat a osobní ohodnocení či jiné finanční ohodnocení)

b) přesnou částkou, která byla Předsedovi skutečně vyplacena.

10) Byla Předsedovi od uvedení do jeho funkce do okamžiku poskytnutí informace podle této žádosti vyplacena finanční částka, která není součástí platu, např. osobní ohodnocení či jiná finanční částka (bez ohledu na její označení)?

11) Pokud je odpověď na otázku č. 10 kladná, sdělte, kdo o vyplacení finanční částky nad rámec platu Předsedy rozhoduje.“

Jelikož povinný subjekt nemohl jednoznačně identifikovat informace, jejichž poskytnutí bylo požadováno, vyzval Vás dne 31. 1. 2022 podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona k upřesnění předmětu projednávané žádosti. Výzva povinného subjektu k upřesnění projednávané žádosti směřovala k bodům, jejichž formulace připouštěla více rovnocenných výkladů, přičemž povinný subjekt vzhledem k jednoznačnému vlivu rozsahu požadovaných informací na případnou úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 informačního zákona nemohl předmět žádosti „vyjasnit“ z vlastní iniciativy.

K výzvě k upřesnění žádosti o informace je nutné přistoupit zvláště v situacích, v nichž žadatelé nemají detailní přehled o systému evidence požadovaných informací ze strany povinného subjektu, a různě volitelné varianty sběru dat podle povahy požadovaných informací mohou zásadně ovlivnit vyřízení žádosti a mohou se také s velkou pravděpodobností projevit v celkové náročnosti vyřizování žádosti o informace. Povinný subjekt v úvodním pojednání výzvy rovněž předestřel, jaké informace z části projednávané žádosti má k dispozici a může je relativně snadno poskytnout, zároveň pak informoval o ustálené rozhodovací praxi, které informace jsou v agendě podle informačního zákona poskytovány, a které nikoli.

Projednávaná žádost byla dne 10. 2. 2022 upřesněna následujícím podáním (důraz a podtržení doplněno povinným subjektem):

„Vážený pane magistře, dne 24. 1. 2022 jsem adresoval Nejvyššímu soudu žádost o informace ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „žádost“). V návaznosti na Žádost mi byla doručena Výzva

k upřesnění žádosti o informace ze dne 31. 1. 2022 (dále jako „Výzva“). K Výzvě uvádím následující.

Informacemi obsaženými ve Výzvě mi bylo z velké části odpovězeno na mé dotazy, kromě toho pak smyslem a účelem Žádosti není zatěžovat instituci Nejvyššího soudu. S ohledem na uvedené proto uvádím, že nepožaduji:

- Informaci o nákladech na konkrétní pracovní cesty pana předsedy Nejvyššího soudu JUDr. Angyalossyho (dále jako „JUDr. Angyalossy“);

- Informaci o výši vynaložených nákladů na pohonné hmoty při pracovních cestách JUDr. Angyalossyho;

- Kopii knihy jízd týkající se služebního automobilu JUDr. Angyalossyho.

**Požaduji:**

- poskytnutí informace o souhrnných výdajích k zahraničním pracovním cestám JUDr. Angyalossyho zahrnujícím cestovné a jeho zálohu, cenu ubytování, sdělení počtu osob celé delegace;

- poskytnutí informace o výši platu JUDr. Angyalossyho za kalendářní roky 2020 a 2021.

**Ve zbytku беру Žádost zpět.**

K přínosu zahraničních pracovních cest JUDr. Angyalossyho je ve Výzvě uvedeno, že tiskové zprávy z nich je nutno číst tzv. „mezi řádky“. Domnívám se, že pokud by tyto zahraniční pracovní cesty byly skutečně přínosné, nebylo by nutno číst tiskové zprávy z nich „mezi řádky“, neboť by bylo možno si přečíst, jaká konkrétní opatření byla v návaznosti na poznatky z těchto cest skutečně provedena.

Například mi není jasné, proč JUDr. Angyalossy dne 3. 2. 2022 jednal v Záhřebu např. o majetkových příznacích soudců, když tato problematika je v ČR upravena na zákonné úrovni, konkrétně zák. č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, tudíž má JUDr. Angyalossy jen mizivou šanci tuto problematiku jakkoli ovlivnit. V tomto kontextu se navenek nejeví zmiňované setkání jako přínosné. Obdobně by však bylo možno pokračovat ve vztahu k dalším jeho pracovním cestám, resp. jejich náplni.“

Povinný subjekt rekapituluje, že na základě upřesnění projednávané žádosti, ve které jste slovem „Požaduji“ zcela jasně definoval Vaše požadavky, poskytuje informace k osobě předsedy Nejvyššího soudu (a u zahraničních pracovních cest taktéž jeho „doprovodu“), kterým je ode dne 20. 5. 2020 JUDr. Petr Angyalossy, Ph.D., a to prostřednictvím přílohy „Zahraniční pracovní cesty 2020 a 2021.pdf“ a dále přílohy „Plat - předseda NS.pdf“.

Prvně uvedená příloha obsahuje „souhrnné“ výdaje k zahraničním pracovním cestám, zahrnující cestovné a jeho zálohu, ubytování, případně cenu letenek (nutno však uvést, že letenky se k uvedeným cestám v žádosti vymezeném období nepožadovaly). Povinný subjekt dále upozorňuje, že na základě praxe, kdy je daná částka (platba), např. za ubytování v hotelu, placena jen jedinou osobou z celé delegace, která se pracovní cesty účastnila, bude mít tento náklad zapsaný u svého jména jedině tato osoba.

K druhé příloze povinný subjekt dodává, že plat předsedy Nejvyššího soudu je stanoven zákonem 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platu“), přičemž tento zákon žádné mimořádně odměny pro tyto funkce nepřipouští.

Povinný subjekt oceňuje Váš konstruktivní přístup k projednávané žádosti, a protože v rámci výzvy k upřesnění jejího původního textu Vám dne 31. 1. 2022 podrobně popsal mnohé další doprovodné okolnosti k pracovním cestám předsedy Nejvyššího soudu, jejich smyslu a též ke způsobu evidence nákladů, jež při těchto cestách vznikly, nebude už reagovat na Vaše další komentáře, které obsahovalo upřesnění projednávané žádosti ze dne 10. 2. 2022. Ostatně tato Vaše osobní konstatování ani neobsahují Váš požadavek na jakoukoli reakci v agendě poskytování informací podle informačního zákona.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická):  
Zahraniční pracovní cesty 2020 a 2021.pdf  
Plat - předseda NS.pdf