

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 1. 3. 2022
sp. zn. Zin 29/2022

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 2. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 29/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace o spisových značkách a rozhodujících soudech rozhodnutí, vybraných za judikáty R 43/1994-I. a R 4/2000, publikované např. v § 120 Tr. ř. v Trestní řád komentář, JUDr. Šámál a spol. (první uvádí nutnost uvést všechny zjištěné skutkové okolnosti v skutkové větě, druhý uvádí faktickou konsumpci nižších forem účastenství nejzávažnější z nich).

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 43/1994 jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 3 To 105/93, v případě judikátu R 4/2000 se jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 To 102/97.

Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátu (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti. Právě díky tomu takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona