

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 10. 3. 2022
sp. zn. Zin 31/2022

J. T.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 2. 2022 žádost sp. zn. Zin 31/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„Vážení,

tímto se jako fyzická osoba ... obracím na Nejvyšší soud v Brně, a to ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací ve strojově čitelné podobě, když prosím o:

- Anonymizovaného znění rozsudku Nejvyššího soudu, jemuž předcházela nález Ústavního soudu pod sp. zn.: I. ÚS 1764/19. Původní řízení u Nejvyššího soudu bylo ze dne 27. 02. 2019, č. j. 25 Cdo 1901/2018-168.*

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické formě zaslat do mé datové schránky ID: XY

Za poskytnutí informací předem děkuji a přeji pěkný den.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že po zrušení rozhodnutí č. j. 25 Cdo 1901/2018-168 ze strany Ústavního soudu v této věci Nejvyšší soud znovu nerozhodoval. Ústavní soud svým nálezem ze dne 25. srpna 2020, sp. zn. I. ÚS 1764/19, zrušil i rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 7. 12. 2017, č. j. 71 Co 278/2017-137. Věc tak byla znovu otevřena („obživnuta“) na krajském soudě, ostatně ani z aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“ nevyplývá, že by daná věc byla znovu předložena na Nejvyšší soud, viz odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=KSSEMOS&org=&cisloSenatu=71&druhVec=co&bcVec=278&rocnik=2017&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Byť z povahy věci není možné vyhovět žádosti o poskytnutí neexistujícího (nevydaného) rozhodnutí, dospěl povinný subjekt k závěru, že není nutné projednávanou žádost odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona pro neexistenci požadovaného rozhodnutí, neboť je toho názoru, že projednávané žádosti plně vyhovuje zasílaným sdělení.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Zcela na závěr povinný subjekt reaguje na závěrečné sdělení projednávané žádosti, které uvádí „*Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány*“. V této souvislosti povinný subjekt dodává, že v případě, v němž by byla zjištěna nutnost provedení mimořádně rozsáhlého vyhledávání podle § 17 odst. 1 informačního zákona, by zcela nepochybně přistoupil ex officio ke sdělení výše úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 informačního zákona (v případě neoznámení výše úhrady žadateli naopak informační zákon sankcionuje samotný povinný subjekt – viz konkrétně § 17 odst. 4 informačního zákona). Posuzované sdělení může mít jistý význam v případech, v nichž by žadatel tímto postupem povinnému subjektu dopředu naznačoval, že si je vědom možné náročnosti sběru požadovaných informací a tedy i možného vyčíslení úhrady, nebo by popsáním způsobem např. deklaroval, do jaké výše úhrady je schopen ji bez dalšího akceptovat; v naprosté většině případů se však jedná pouze o nadbytečné sdělení, které je žadateli při podání informační žádosti činěno. Povinný subjekt si uvědomuje, že citovaná pasáž projednávané žádosti představuje poměrně častý nešvar informačních žádostí, a právě proto považoval za vhodné na ni reagovat a vysvětlit její jistou nelogičnost.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona