

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 28. 3. 2022  
sp. zn. Zin 38/2022

P. N.  
trvale bytem  
XY,  
XY  
t. č. P.O.BOX 1,  
789 53 Mírov

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 3. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací sp. zn. Zin 39/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:*

*2. Poskytnutí spisové značky a rozhodujícího soudu judikátu B 3/1977-134, jenž je publikován v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol. u ust. § 320 a § 324 tr. ř. (jeho velmi obsáhlá právní věta řeší podmínky vydání usnesení o společném způsobu výkonu trestu, mimo jiné stanoví, že pokud o některém odsouzení rozhodoval senát, musí jít také o rozhodování senátem).*

*3. Poskytnutí zcela jiné informace než obvykle, a to spisové značky a judikatorní značky (existuje-li) rozhodnutí TR NS 41/2008 – T 1050? (myšleno jiné judikatorní označení, než uvedené) Toto rozhodnutí, resp. jeho 2. právní věta, je blatantně propagováno v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol. u ust. § 1 tr. ř., § 24 tr. ř. a nejspíše i jinde. V právní větě se mluví o závaznosti judikatury, byť není pramenem českého práva, což zajišťuje předvídatelnost a rovnost v právech (delší právní věta).*

*Bylo mi tvrzeno, že jde o usnesení 5 Tdo 1256/2007, jenž jakkoliv tuto argumentaci v odst. 11 a 12 obsahuje, tak v ASPI nemá žádné právní věty. Stav k 28. 2. 2022, JUD 104246CZ. Pouze 3 výroky (že se z podnětu dovolání zrušuje usnesení VS OC, že se zrušují obsahově navazující rozhodnutí, že se přikazuje VS OC aby o věci znovu jednal), žádná právní věta.*

*Ve věci je zmíněn judikát – usnesení velkého senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu 15 Tdo 44/2004 „publikované pod č. T 686, v sešitu 5 Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu“ (C. H. Beck). Jaké je jeho judikatorní označení a nemůže být jeho právní věta ta hledaná? Prosim tedy o sdělení či i o tisk, možno-li, hledané právní věty.*

K bodu 2) projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se mu na základě uvedeného označení nepodařilo ve výtisku Bulletinu Nejvyššího soudu České republiky (ČSR) 3/1977, který má ve své knihovně, dohledat žádné rozhodnutí, které by odpovídalo uváděné citaci v komentáři k Trestnímu řádu. Povinný subjekt nicméně, aby předešel formalistickému odmítání této části žádosti z důvodu neexistence požadované informace, při dalším vyhledávání v právním informačním systému ASPI narazil na citaci ve stanovisku Nejvyššího soudu Tpj 52/88, která je na jednom místě uvedena v podobě „*Soudy České socialistické republiky se ve své praxi opírají především o dozorové materiály publikované v Bulletinu Nejvyššího soudu ČSR, zejména /.../ Tpj 62/76 (Bull., trestní část, č. 3/77)*“ a následně v podobě „*Pokud soudy při takovém postupu chybují (v otázce věcné příslušnosti s způsobu rozhodování), zřejmě vycházejí z Komentáře k trestnímu řádu (Trestní řád, komentář, druhý díl, str. 27, vysv. 18), ačkoliv na nesprávnost názoru zde uvedeného bylo upozorňováno již v materiálu Nejvyššího soudu ČSR Tpj 62/76 (Bull., tr. část, č. 3/1977 - str. 135).*“

V případě požadovaného rozhodnutí se tak s vysokou pravděpodobností jedná o stanovisko Nejvyššího soudu ČSR Tpj 62/76 (na základě informací z právního informačního systému ASPI). Povinný subjekt upozorňuje, že tímto stanoviskem aktuálně nedisponuje a nemůže ho k případné budoucí žádosti o informace z faktických důvodů poskytnout (je tedy založen důvod pro odmítnutí takové žádosti o informace). Povinný subjekt v té souvislosti konstatuje, že Nejvyšší soud zahájil svoji činnost k 1. 1. 1993. Uvedené stanovisko nebylo vydáno subjektem, jehož „nástupcem“ by byl současný Nejvyšší soud (viz dále), není tedy ani v působnosti Nejvyššího soudu touto informací aktuálně disponovat. Povinný subjekt považuje za vhodné upozornit, že současný Nejvyšší soud je nástupcem dřívějšího federálního Nejvyššího soudu („NS ČSSR“) a nikoliv republikového Nejvyššího soudu („NS ČSR“).

K bodu 3) projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu TR NS 41/2008 – T 1050 jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu 5 Tdo 1256\_2007.pdf, v případě judikátu TR NS 5/2004 – T 686 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 44/2004. Jedná se tedy o dvě rozdílná rozhodnutí, která byla pod uvedeným „sbírkovým“ označením publikována v uvedených číslech v „Souboru trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu“ (nejedná se tak o oficiální Sbírku Nejvyššího soudu, název publikace toliko označuje svůj obsah). Povinný subjekt obě rozhodnutí poskytuje v příloze předkládaného sdělení, a to jak v podobě, v níž byla zveřejněna na webu Nejvyššího soudu, tak i jako sken z daných sbírek. Jelikož se jedná o rozhodnutí, která nebyla publikována ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu (tedy v avizované „oficiální“ sbírce Nejvyššího soudu, kde se o publikaci rozhoduje na jednání příslušného kolegia Nejvyššího soudu), nebyly k daným rozhodnutím konstruovány ze strany trestního kolegia Nejvyššího soudu právní věty. Akademici či soudci vrcholných soudů přitom mají volné „autorské pole“ a můžou konstruovat právní věty v soukromých sbírkách či právních informačních systémech podle svého uvážení. Proto se u daného rozhodnutí nezobrazují v jednom právním informačním systému žádné právní věty (jelikož k rozhodnutí nebyly trestním kolegiem Nejvyššího soudu schváleny, respektive dané rozhodnutí ani nemuselo být navrženo k publikaci ve Sbírce), a v jiném právním informačním systému mohou být uvedeny právní věty k rozhodnutí, které byly nicméně vytvořeny zpravidla akademikem či soudcem.

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátu (konkrétního ustanovení) v uvedeném komentáři přímo v textu žádosti. Právě díky tomu takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Povinný subjekt závěrem dodává, že informace o publikaci rozhodnutí ve Sbírce je veřejně dostupná mj. přímo při vyhledání daného rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu. Elektronická verze Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu je aktuálně veřejně dostupná přes odkaz přímo na webu Nejvyššího soudu (<https://sbirka.nsoud.cz/>).

Povinný subjekt tuto informaci opětovně přikládá z důvodu, že zjištění skutečnosti, zda bylo konkrétní rozhodnutí publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek (jakož i vyhledávání mezi těmito „sbírkovými“ rozhodnutími), lze ověřit i bez interních nástrojů povinného subjektu. Tuto informaci dodává povinný subjekt i kvůli ustanovení § 5 odst. 3 informačního zákona, které povinným subjektům ukládá povinnost zveřejňovat poskytnuté informace, aby uvedené informace mohly sloužit veřejnosti, jako návod pro řešení obdobné situace.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávání žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (tištěné):

5 Tdo 1256\_2007.pdf

15 Tdo 44\_2004.pdf

Sbírkové verze.pdf