

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 30. 3. 2022
sp. zn. Zin 46/2022

Z. P.
XY,
XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 3. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací sp. zn. Zin 46/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, důraz doplněn):

*„Okopírováno stížnost na podvody a NS DOVOLÁNÍ
PŘESEDY SOUDU*

Žádost k 106/1999 Sb. a výpis řízení.

Žádám info k 21 Cul 5/2012!

Podvody od 2010 soudy na mou osobu a je to ŠIKANA.

Žádám info k provedení procesního úkonu na mou osobu s VS Olomouc u 3 UL 18/2013 a 21 CUL 5/2012 u Vašeho NS! K par. 174 a) odst. 1 a 2, 6 zákona! Šikana!

Žádám pravdivé a všechny výpisy řízení u Vašeho soudu na mne!

Žádám, proč u DOVOLÁNÍ mi účelově vše zamítáte, odmítáte, s par. 243! Pošlapáváte má práva s podvody přes OS Zlín!

Podvody s omezováním práva na spravedlivý proces, podvody zneužití os. údajů, dat, pobytů, identity, fikcí vyřazení. Podvodně 11 let srážky z důchodu neoprávněně vedené OS Zlín a OS Zlín není nestranný. Podvody s PMS, podvody cizozemec s dluhy na dani, podvody ve věci obchodní, daňové, azylové, podvody MÚVK a OSPOD u padělání a falšování listin, podvody tr. řízení a přestupky s falešnými údaji u OS Zlín a PMS na objednávku, podvody s nemorálními ataky a šikanozním jednáním vedení mne u MV jako cizozemec s dat. ochr. a podvody IZ a zvl. zákon a zvl. pr. předpis s par. 133 a 67! Trvám na mafii a org. zločinu maf. praktik a justice mne poškodila nemorálním způsobem.“

K projednávané žádosti povinný subjekt úvodem rekapituluje, že jedinými relevantními požadavky ve smyslu informačního zákona jsou žádost o lustraci (výpis Vašich řízení evidovaných u Nejvyššího soudu) a žádost o sdělení k postupu Nejvyššího soudu podle „par. 243“. V případě ostatních formulací se podle vyhodnocení povinného subjektu jedná o Vaše vedlejší vyjádření k žádosti o informace a povinný subjekt je toliko vzal na vědomí.

Přestože v případě řízení sp. zn. 21 Cul 5/2012 jste nebyla jeho účastnicí, upozorňuje povinný subjekt na skutečnost, že uvedené rozhodnutí je v pseudonymizované podobě již od konce roku 2012 veřejně dostupné na webu Nejvyššího soudu (rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do vyhledávacího formuláře na úvodní stránce webu www.nsoud.cz).

Povinný subjekt předpokládá, že na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cul 5/2012 mohlo být v případě Vašich řízení odkazováno jako na rozhodnutí zásadního charakteru s judikatorním významem, jelikož bylo uvedené rozhodnutí publikováno ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu v kategorii „A“ (rozhodnutí zásadní povahy) s právní větou „*Návrhem podle ustanovení § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, se nelze domáhat určení lhůty k nařízení jednání, jestliže potřeba jeho provedení není s přihlédnutím k povaze věci nepochybná.*“.

Bližší vysvětlení ke kategorizaci rozhodnutí Nejvyššího soudu viz zde:

Skupina A – rozhodnutí zásadní povahy, určená pro uveřejnění ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek,

Skupina B – významná rozhodnutí nezařazená do skupiny A, určená pro vnitřní potřebu Nejvyššího soudu,

Skupina C – ostatní rozhodnutí řešící hmotněprávní otázku, pokud nepatří do skupin A a B,

Skupina D – rozhodnutí ve věcech výkonu rozhodnutí a ostatní rozhodnutí řešící procesní problematiku, pokud nebudou zařazena do skupin A, B a E,

Skupina E – jednoduchá rozhodnutí procesní povahy (zastavení dovolacího řízení, odmítnutí dovolání, odklad vykonatelnosti), pokud nebudou zařazena do skupin A a B.

V případě řízení (podle textu projednávané žádosti) sp. zn. 3 Ul 18/2013 Vrchního soudu v Olomouci jste neuvedla, o jaké informace máte zájem. Pro úplnost a pro případné budoucí konkrétní žádosti o informace povinný subjekt připomíná, že informační povinnost se vztahuje toliko k informacím, jimiž konkrétní povinný subjekt disponuje. Pokud byste tak v budoucnu měla zájem o informace k řízení, které je či bylo vedeno u Vrchního soudu v Olomouci (či u jiných soudů), abyste se obracela přímo na daný konkrétní soud. Povinný subjekt dodává, že předmětem informačního zákona (informační povinnosti) jsou toliko existující („zaznamenané“) informace. Předmětem informačního zákona tak nejsou jakékoli úkony odlišné od „pouhého“ poskytování informací, respektive se jednotliví žadatelé těchto odlišných úkonů nemohou v režimu informačního zákona relevantně domáhat. Povinný subjekt dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

V příloze „*Výpis řízení pro osobu*“ povinný subjekt poskytuje výpis řízení, která Nejvyšší soud eviduje k Vaší osobě. Pokud není u daného řízení uvedeno číslo senátu, respektive je nahrazeno číslicí „0“, pak se jedná o věc z rejstříků S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, v nichž jsou pravidla pro přidělování věcí jednoznačná. Vždy je zde určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu a Kancelářském řádu. Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz.

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Ke zbývajícím částem žádosti o informace („*Žádám, proč u DOVOLÁNÍ mi účelově vše zamítáte, odmítáte, s par. 243!*“) povinný subjekt dodává, že se nejspíše v textu rozhodnutí ve Vaší věci jedná o odkaz soudního senátu Nejvyššího soudu na konkrétní ustanovení zákona, podle kterého v dané věci (nikoli účelově) postupuje. K údajné „účelovosti“ povinný subjekt dodává, že podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc (důraz doplněn) „*uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“ Právní úprava civilního dovolacího řízení je upravena v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně v části § 236 až § 243g.

Pokud je tak např. v rozhodnutí č. j. 30 Cdo 1263/2021-37 uvedeno „*Nejvyšší soud proto v souladu s § 243c odst. 1 o. s. ř. dovolání odmítl*“, odkazuje se na dané ustanovení občanského soudního řádu, které zní následovně: „*Dovolání podané proti rozhodnutí odvolacího soudu, které není přípustné nebo které trpí vadami, jež nebyly ve lhůtě (§ 241b odst. 3) odstraněny a pro něž nelze v dovolacím řízení pokračovat, anebo které je zjevně bezdůvodné, dovolací soud odmítne.*“ Nejvyšší soud tak postupuje na základě a v mezích zákona.

Závěrem povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud jako orgán moci soudní nemůže poskytovat právní služby či dále vysvětlovat texty soudních rozhodnutí. Pokud by uvedené právní služby po Nejvyšším soudu byly přesto žádány, musela by být taková žádost odmítnuta jako nepřipustný dotaz na (právní) názor povinného subjektu. Informační zákon nestanovuje povinnost vyjadřovat názory či zaujímat stanoviska ke konkrétním otázkám, které jsou v (individuálním) zájmu jednotlivých žadatelů o informace.

Zcela na závěr povinný subjekt dodává, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu), podle jejího označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto bylo podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace: „*§ 35 (1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje možnost opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení (či přímo jiná konkrétní osoba), která k tomu ovšem podle interních předpisů (viz výše citovaný Organizační řád), není příslušná.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“, případně „NS Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (tištěná): Výpis řízení pro osobu