

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 43/2022

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „informační zákon“ nebo také „SvInf“), rozhodl o žádosti žadatelky **Dentons Europe CS LLP, organizační složka**, IČO: 28499808, se sídlem V celnici 1034/6, 110 00 Praha 1, s adresou datové schránky zabdhvw (dále jen „žadatelka“), ze dne 17. 3. 2022, sp.zn. Zin 43/2022 (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 informačního zákona se projednávaná žádost v části požadující poskytnutí údaje o právní moci vydaných rozhodnutí **odmítá**.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (přepis žádosti, důraz doplněn):

„Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních

Tímto si Vás, výše nadepsaný soud, dovoluji požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, o sdělení následujících informací:

1. Jsou v současné době u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení se společností: Tlaková plynárna Ústí nad Labem a.s., IČO: 445 69 173, se sídlem Havířská 346/100, Všebořice, 400 10 Ústí nad Labem, zapsané u Krajského soudu v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 204 (dále jen „Společnost“) jako účastníkem, vedlejším účastníkem či zúčastněnou osobou?

2. Byla již v minulosti u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení se Společností jako účastníkem, vedlejším účastníkem či zúčastněnou osobou?

*Pokud jsou odpovědi na výše uvedené otázky kladné, žádám o sdělení spisové značky předmětných řízení, výsledku řízení, **data právní moci rozhodnutí**, popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance a jakýchkoliv dalších informací, které jste oprávněni sdělit ohledně předmětných řízení.“*

Na úvod povinný subjekt rekapituluje, že se v případě projednávané žádosti jedná o obdobnou žadatelčinu žádost, jaké u povinného subjektu již v minulosti podávala, vzhledem k této skutečnosti je i způsob vyřízení žádosti ve shodných částech stejný.

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*.“

V případě projednávané žádosti je příhodný následující komentářový závěr (podtržení doplněno): „*Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu /.../, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření /.../. Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 tedy z velké části směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim SvInf, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující). /.../ komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace*. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 - 63).

Jedním z požadavků projednávané žádosti je i požadavek na sdělení data nabytí právní moci rozhodnutí, která jsou předmětem žádosti a o nichž je žadatelka níže informována. Pro povinný subjekt se přitom jedná o neexistující informaci, protože Nejvyšší soud zpravidla není doručujícím orgánem svých meritorních rozhodnutí, proto ani nedisponuje informací o datu jejich doručení a datu nabytí právní moci. Uvedená informace o datu právní moci ani není nezbytně nutná pro řádný výkon soudních pravomocí svěřených Nejvyššímu soudu jako soudu dovolacímu. Jak si povinný subjekt v rámci tohoto řízení ověřil, žádné z meritorních rozhodnutí, vztahujících se k předmětu žádosti, Nejvyšší soud nedoručoval. Doložkou právní moci tedy jednotlivá rozhodnutí opatřily vždy nižší soudy, u nichž je tato informace dostupná.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými zákony a předpisy. Podle § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni*.“ Z tohoto ustanovení vyplývá praxe, že také o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu. Doručování rozhodnutí Nejvyššího soudu (obecně výsledku dovolacího řízení) přímo řeší § 150 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, ve znění platném od 1. 2. 2019, na webu Nejvyššího soudu pod následujícím odkazem:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20C5%99%C3%A1d.pdf)

Jelikož z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informaci v podobě, která byla specifikována v části žádosti, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, projednávanou žádost povinný subjekt vyhodnotil ve vymezené části jako požadavek na vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost částečně odmítl.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ve zbývající části projednávané žádosti, kde nebylo poskytnutí informace částečně odmítnuto výrokem předkládaného rozhodnutí, poskytuje povinný subjekt požadované informace formou následujícího sdělení.

K bodu 1) projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že k uvedené Společnosti k dnešnímu dni (9:00 hodin) neeviduje žádná aktuálně vedená soudní řízení.

K bodu 2) projednávané žádosti povinný subjekt uvádí, že k uvedené Společnosti eviduje k dnešnímu dni (9:00 hodin), následující skončená řízení: sp. zn. 28 Cdo 1869/2018 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 25 Cdo 2782/2013 (vyřízeno s výsledkem zrušeno a vráceno), sp. zn. 25 Cdo 3759/2012 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 25 Cdo 3761/2012 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 25 Cdo 3282/2012 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 33 Odo 585/2003 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto) a sp. zn. 29 Cdo 901/2000 (vyřízeno s výsledkem zrušeno a vráceno).

Všechna uvedená rozhodnutí jsou v pseudonymizované podobě dostupná na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Většina uvedených rozhodnutí je navíc dohledatelná i přes rozšířený vyhledávací formulář, v němž lze fulltextově vyhledávat např. zadáním identifikačního čísla dané společnosti (rozdílné výsledky můžou být způsobeny např. jeho rozdílným zápisem "445 69 173" či vcelku "44569173").

Požadované informace, respektive jejich podstatnou část (vydaná a zveřejněná rozhodnutí Nejvyššího soudu ke konkrétní právnické osobě), tak lze snadno a s velkou úspěšností zjistit např. po zadání identifikačního čísla dané právnické osoby či její obchodní firmy. Tento způsob vyhledávání nicméně nemusí zahrnovat všechna vydaná rozhodnutí, dále z povahy věci nelze uvedeným postupem zjistit dosud neskončená řízení k dané právnické osobě. Pro ověření úplnosti zjištěných informací, se tak jeví jako vhodné podání informační žádosti či „obecného“ dotazu na existenci (stav) řízení (viz dále).

Další informace mohou být např. uvedeny v aplikaci Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“, viz např. následující odkaz k řízení sp. zn. 25 Cdo 2782/2013:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=25&druhVec=cdo&cVec=2782&rocnik=2013&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

K jednotlivým textům rozhodnutí má veřejnost vzdálený přístup v databázi *Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu* uplynula-li „ochranná lhůta“ 60 dnů od tzv. odškrtnutí věci v ISNS (viz vysvětleno níže). Pokud se i při aplikování uvedeného postupu nezobrazí žádné rozhodnutí, tak je pravděpodobné (u novějších řízení), že dosud nebyly splněny předpoklady pro uveřejnění rozhodnutí na webu (zpravidla uplynutí uvedené ochranné lhůty), případně bylo řízení ukončeno JINAK, tedy Nejvyšší soud tzv. JINAK vrátil věc nižšímu soudu zpravidla za účelem doplnění dalších náležitostí. Po doplnění takových náležitostí se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává pod nově přidělenou spisovou značkou. U dovolacího řízení bude v uvedeném případě zapsán v aplikaci Infosoud způsob vyřízení věci „jinak“.

Datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz z dovolacího řízení, stejně jako dalších informací o stavu řízení, lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti, konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení.

K části žádosti požadující poskytnutí „*popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance*“ povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud jako vrcholný orgán moci soudní (viz čl. 92 Ústavy ve spojení s § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) nad sebou již z povahy věci nemá „*vyšší soudní instanci*“. Institut ústavní stížnosti (čl. 87 Ústavy) a možný přezkum ze strany Ústavního soudu jistě nelze hodnotit jako další instanční přezkum, respektive nelze pasovat Ústavní soud do role další „běžné“ soudní instance.

Ostatně sám Ústavní soud opakovaně deklaruje, že stojí mimo soustavu obecného soudnictví (byť disponuje kasačním oprávněním k jejím rozhodnutím), viz např. citaci z usnesení Ústavního soudu ze dne 15. 6. 2021, sp. zn. IV. ÚS 1183/21: „*Ústavní soud je soudním orgánem ochrany ústavnosti (čl. 83 Ústavy), který stojí mimo soustavu soudů (čl. 91 odst. 1 Ústavy). Vzhledem k tomu jej nelze, vykonává-li svoji pravomoc tak, že podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy rozhoduje o ústavní stížnosti proti pravomocnému soudnímu rozhodnutí, považovat za další, "superrevizní" instanci v systému obecné justice, oprávněnou vlastním rozhodováním (nepřímo) nahrazovat rozhodování obecných soudů; jeho úkolem je "toliko" přezkoumat ústavnost soudních rozhodnutí, jakož i řízení, které jejich vydání předcházelo.*“

Projednávaná žádost obsahovala i podpis osoby jednající jménem žadatelky. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona.

Pro případná další obdobná podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věci vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) anebo sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání či podání prostřednictvím České pošty). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do zmíněných rejstříků „S“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 31. 3. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona