

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 44/2022

k rukám A. P.

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „informační zákon“ nebo také „SvInf“), rozhodl o žádosti žadatelky **Dentons Europe CS LLP, organizační složka**, IČO: 28499808, se sídlem V celnici 1034/6, 110 00 Praha 1, s adresou datové schránky zabdhvw (dále jen „žadatelka“), ze dne 17. 3. 2022, sp. zn. Zin 44/2022 (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „Nařízení“) a dále rovněž také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost v bodě 2) **o d m í á .**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (přepis žádosti, důraz doplněn):

„Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních

Tímto si Vás, výše nadepsaný soud, dovoluji požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v účinném znění, o sdělení následujících informací:

1. Jsou v současné době u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení s:

pan L. M., nar. XY, bytem XY (dále jen „pan M.“) jako účastníkem, vedlejším účastníkem či zúčastněnou osobou?

2. Byla již v minulosti u Vašeho soudu vedena jakákoliv soudní řízení s panem M. jako účastníkem, vedlejším účastníkem či zúčastněnou osobou?

Pokud jsou odpovědi na výše uvedené otázky kladné, žádám o sdělení spisové značky předmětných řízení, výsledku řízení, data právní moci rozhodnutí, popřípadě informací o případném řízení u vyšší soudní instance a jakýchkoliv dalších informací, které jste oprávněni sdělit ohledně předmětných řízení.“

K výroku rozhodnutí:

Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“. Podle § 8a informačního zákona „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správcem uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Podle § 4 odst. 2 Nařízení je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Povinný subjekt v souladu s citovanými předpisy na ochranu soukromí a osobních údajů zpravidla neposkytuje údaje o řízeních fyzických osob třetím, na řízení nijak nezúčastněným osobám. Takovou žádost nezbyvá než odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud nesděluje v agendě žádostí podle informačního zákona osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) nikomu jinému, krom nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že na základě zjištěné kolize, která by bránila kladnému vyřízení vymezené části projednávané žádosti, oslovil žadatelku přípisem ze dne 22. 3. 2022, který jí byl téhož dne doručen, s výzvou k ověření skutečnosti, zda daná fyzická osoba, jejíž soudní řízení jsou předmětem projednávané žádosti, udělila žadatelce k lustraci plnou moc. Zasláný přípis nicméně zůstal ze strany žadatelky bez další reakce, proto povinnému subjektu nezbylo než vycházet z předpokladu, že taková plná moc udělena nebyla.

Nejvyšší soud tedy nemá v případě projednávané žádosti právní titul ke zpracování požadovaných osobních údajů, jelikož nemá od subjektu údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nejsou splněny další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 Nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení – fyzických osob podle čl. 10 Listiny nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že se projednávaná žádost v bodě 2) odmítá, a to plně v souladu s § 8a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona, jakož i v souladu s Nařízením.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

K bodu 1) projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že k uvedené fyzické osobě k dnešnímu dni (9:00 hodin) ve své databázi neeviduje žádná aktuálně vedená soudní řízení.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že obecně neposkytuje údaje o řízeních fyzických osob a takovou žádost by odmítl podle příslušných právních norem upravujících ochranu soukromí a osobních údajů fyzických osob, neboť nesděluje osobní údaje účastníků řízení nikomu jinému, kromě nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců. Povinný subjekt v souladu s výše uvedeným doplňuje, že pokud by uvedená osoba aktuálně vystupovala v jakémkoli soudním řízení před Nejvyšším soudem, povinný subjekt by takovou informaci odmítl poskytnout, pokud by mu nebyla předložena příslušná plná moc (popsaná kolize žádosti s ochranou soukromí v praxi nastala u bodu 2) projednávané žádosti, viz výše odůvodnění výroku předkládaného rozhodnutí).

Výše uvedené závěry jsou plně v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, který uvádí následující závěry (podtržení doplněno): „12. Zvláštním případem je situace, kdy žadatel žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Takový soupis lze poskytnout, neboť žadatel je oprávněn těmito informacemi disponovat z titulu svého účastenství v předmětných řízeních. Ze stejného důvodu je omezena ochrana osobních údajů ostatních účastníků řízení. Obdobně je třeba postupovat v případě, kdy žadatel disponuje plnou mocí udělenou osobou, které se požadovaný soupis řízení týká. Podmínkou vyhovění žádosti je v obou případech jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).

Pro úplnost a pro případná další podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob a žádosti o lustraci fyzických osob (podané přímo dotčenou fyzickou osobou, případně osobou, která disponuje plnou mocí udělenou ze strany dotčené fyzické osoby, které se požadovaný soupis řízení týká) rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) a sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby anebo dotaz na řízení fyzické osoby (pouze v případě, že dotaz činí dotčená fyzická osoba či její právní zástupce). V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do příslušného rejstříku „S“.

Pro vyloučení možných pochybností nicméně povinný subjekt dodává, že pokud některé informace neposkytuje v řízení podle informačního zákona, z povahy věci by je odmítnul poskytnout i v rámci zmiňovaného méně formálního řízení v případě „obecné“ žádosti o lustraci.

Závěrem povinný subjekt dodává, že projednávaná žádost obsahovala i podpis osoby jednající jménem žadatelky. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona.

Zcela na závěr povinný subjekt dodává, že i v případě doložení plné moci by nejspíše došlo k částečnému odmítnutí projednávané žádosti, konkrétně v části požadující poskytnutí data právní moci rozhodnutí. Jak povinný subjekt již informoval např. v rámci žadatelčiny předchozí žádosti o informace sp. zn. Zin 43/2022, Nejvyšší soud zpravidla nedisponuje informací o datu právní moci konkrétního soudního rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 1. 4. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček

vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona