

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 4. 2022  
sp. zn. Zin 57/2022

Z. P.  
XY,  
XY

## Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 14. 4. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací sp. zn. Zin 57/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, důraz doplněn):

*„okopírováno  
2x k 106/1999 Sb. z 12. 4. 2022 a stížnost na ZIN 46/2022 a znovu k 106/1999  
Stížnost k neoprávněnostem  
Žádám o informace k zák. 106/1999 Sb.  
Žádám NS, proč u DOVOLÁNÍ **jsem nikdy nebyla předvolaná** k obraně svých práv!  
Žádám, proč NS **bojkotuje mé dovolání a omezuje mé práva!**  
Žádám, **z jakého důvodu u č. 26 vše vedené** k městskému úřadu Val. Klobouky „26 CDO  
555 k výměně bytu“  
26 CDO 3774 k výměně bytu  
26 CDO 5507  
26 CDO 5509  
26 Cdo 5510  
26 CDO pro 67.764 Kč s přísl. (nic nedlužím – **PODVOD!**)  
OS Zlín vedené 26 NC 407/2011 s 41 NC 407/2011.  
Nekalosti k “ 67.764 Kč (ex. Vrána a Dědek) s podvody 23 EXE 1 122/2010 nyní k cca  
99.800 Kč neoprávněně s nezákonné a protiprávní exekuce s “pen. plnění” a podvody právníka  
města Val. Klobouky s Judr. Frajt jako EX OFFO! Podvody s daňové a trestní! Nikdy žádné poř.  
Pokuty! Stížnost k pen. plnění a náklady exekutora u 20 CDO 3026/2019 20 CDO 2410/2021!  
Podvody k 23 CDO 1533/2021, k 53 Co 411/2020 Praha, a další..... Žádám obnovy všech  
DOVOLÁNÍ u NS Brno (proč nevedeme jako účastník?) Podvody přes OS Zlín s rozhodováním na  
objednávku pro MÚVK! **Žádám u všeho k nahlédnutí do spisů!**“*

Povinný subjekt úvodem rekapituluje, že projednávaná žádost byla zaslána v téže obálce jako stížnost do Vašeho předchozího řízení sp. zn. Zin 46/2022. Jelikož toto „druhé“ podání obsahovalo nové dotazy, bylo zařazeno do nově zahájeného řízení sp. zn. Zin 57/2022 k samostatnému vyřízení.

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že v textu podání identifikoval následující otázky ve smyslu informačního zákona: „1) proč jste nebyla k dovolání předvolaná, 2) proč NS bojkotuje mé dovolání a omezuje Vaše práva a 3) z jakého důvodu u č. 26 vše vedené k městskému úřadu Val. Klobouky“. V případě ostatních formulací se podle vyhodnocení povinného subjektu jedná o Vaše vedlejší vyjádření k žádosti o informace a povinný subjekt je toliko vzal na vědomí.

K bodu 1) povinný subjekt sděluje, že charakter civilního dovolacího řízení upravuje § 243a zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje, že „Dovolací soud rozhodne o dovolání zpravidla bez jednání“.

Dovolání jako mimořádný opravný prostředek míří na zkoumání správnosti právních otázek, u nichž lze provést dovolací přezkum na základě spisového materiálu, proto zákonodárce předpokládal, že veřejné jednání u Nejvyššího soudu bude naprostou výjimkou v situaci, kdy specifika daného případu takový přístup vyžadují, respektive se to vzhledem ke konkrétním okolnostem jeví jako vhodné. Dovolací senát má vždy při rozhodování o podaném dovolání k dispozici jak předmětný procesní spis, tak i vyjádření jednotlivých účastníků dovolacího řízení. Pro rozhodnutí dovolacího soudu jsou tak k dispozici dostatečné podklady. Dovolací řízení u Nejvyššího soudu tak má zpravidla **písemný charakter**.

K bodu 2) povinný subjekt může konstatovat, že možnosti Nejvyššího soudu jsou limitovány zákonným vymezením dovolacího řízení a stanovením pravomocí Nejvyššího soudu, který se v těchto zákonných mantinelech musí pohybovat. Jak uvedl povinný subjekt výše, zákonodárce vymezil dovolání jako **mimořádný** opravný prostředek, od této skutečnosti se odvíjejí i možnosti Nejvyššího soudu pro zásah do pravomocně skončených věcí (např. vymezením tzv. přípustnosti dovolání).

K bodu 3) povinný subjekt sděluje, že soudní věci jsou u Nejvyššího soudu vedené podle aktuálně účinné úpravy rozvrhu práce, který je dostupný na webu Nejvyššího soudu v sekci Organizační dokumenty. Informace o předmětu řízení je uváděna tak, jak byla zapsána v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“), do něhož je převzato označení předmětu řízení podle označení předmětu řízení v rozhodnutí soudu druhého stupně. Příslušnost senátu č. 26 je **v aktuálně účinném rozvrhu práce** definována následovně:

*„- rozhoduje o dovoláních ve věcech výkonů rozhodnutí a exekucí vyklizením, ve věcech sporů nájemních, o vyklizení bytu, popřípadě bytového domu, dále ve věcech nájmu nebytových prostor a pozemků včetně úhrad a nároků za omezení vlastnického práva v důsledku nečinnosti státu při deregulaci nájemného, ve věcech bydlení manželů, vyklizení nebytových prostor, s výjimkou věcí, jež jsou v působnosti jiných senátů, a ve věcech společenství vlastníků bytových jednotek podle zákona č. 72/1994 Sb. a podle občanského zákoníku, a ve věcech zákona č. 67/2013 Sb.*

*- rozhoduje ve věcech žalob pro zmatečnost (vyjma žalob pro zmatečnost podaných proti rozhodnutím vydaným v konkursním, vyrovnacím a insolvenčním řízení),*

*- rozhoduje ve věcech Nd.“*

K Vašemu požadavku o nahlédnutí do spisů si povinný subjekt dovoluje okopírovat informace z webu Nejvyššího soudu, které pro žadatele o nahlížení do soudních (procesních) spisů u Nejvyššího soudu uvádí následující obecné informace a kontaktní údaje:

*„Do procesních spisů (nikoli pomocných spisů Nejvyššího soudu) mohou účastníci řízení a jejich zástupci nahlížet, činit si výpisy a pořizovat si z něj kopie v příslušné soudní kanceláři.*

*Pro vyřízení Vašeho požadavku o nahlížení do spisu je třeba se písemně nebo telefonicky objednat u příslušné vedoucí soudní kanceláře, a to nejpozději 2 dny před plánovaným nahlížením do spisu.*

*Jestliže budete žádat kopie listin ze spisů, je nejvhodnější využít k tomuto účelu vlastní fotoaparát, pomocí kterého si můžete zdarma pořídit neomezené množství kopií. Za kopie pořízené na kopírovacích strojích nebo prostřednictvím počítače se vybere poplatek ve výši 20,- Kč za jednu neověřenou stránku nebo 50,- Kč za stránku ověřenou. Za poskytnutí kopie elektronických dat, které jsou součástí spisu, na trvalém nosiči dat, za každý nosič 50 Kč. Výše poplatků za uvedené i další úkony se řídí zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.*

*Ti, kdo nejsou účastníky řízení (jejich zástupci), mohou obdobně do spisu, pokud není ve smyslu právních předpisů utajen, nahlížet, jen mají-li na tom právní zájem nebo pro to mají vážné důvody, a předseda senátu jim to na takto odůvodněnou písemnou žádost povolí.*

*Nahlížení do spisu:*

*Občanskoprávní a obchodní kolegium:  
úterý až čtvrtek 8:30 - 11:30 a 13:00 - 15:00*

*Trestní kolegium:  
pondělí až čtvrtek 8:30 - 11:30 a 13:00 - 15:00  
pátek 8:30 - 11:30*

*Kontakty na soudní kanceláře občanskoprávního a obchodního kolegia:  
541 593 444 - spisy senátů č. 20, 23 a 28 agendy dovolání (Cdo)  
541 593 463 - spisy senátů č. 21, 22, 24, 25 a 31 agendy dovolání (Cdo)  
541 593 250 - spisy senátů č. 26, 27 a 29 agendy dovolání (Cdo), incidenční agendy (ICdo) a spisy insolvenční agendy (NSČR)  
541 593 447 - spisy senátů č. 30 a 33 agendy dovolání (Cdo) a spisy agendy uznávání cizozemských rozhodnutí (Ncu)*

*Kontakty na soudní kanceláře trestního kolegia:  
541 593 351 - spisy senátů č. 7 a 8 agendy dovolání (Tdo), spisy agendy stížností pro porušení zákona (Tz), agendy určení příslušnosti, delegace (Td) a dále spisy senátu č. 11 agendy Tcu, Tvo, Tul a Td  
541 593 211 - spisy senátů č. 3 a 6, agendy dovolání (Tdo), spisy agendy stížností pro porušení zákona (Tz) a spisy senátu č. 10 (Zp)  
541 593 255 - spisy senátů č. 4, 5, 11 a 15 agendy dovolání (Tdo) a spisy agendy stížností pro porušení zákona (Tz)“*

**Povinný subjekt nicméně upozorňuje, že po vyřízení věci u Nejvyššího soudu jsou procesní spisy vypravovány zpět na soud – zpravidla – prvního stupně, v současné době se tak již nemusejí na Nejvyšším soudu konkrétní procesní spisy nacházet.**

Povinný subjekt rovněž dodává, že nahlížení do spisu je samostatný právní institut, který nemůže být obcházen prostřednictvím žádosti o informace podle informačního zákona.

K poskytnutým informacím povinný subjekt doplňuje, že podle svého názoru projednanou žádost kladně vyřídil v celém rozsahu a na všechny otázky podle informačního zákona bylo adekvátně reagováno. K tomu povinný subjekt odkazuje na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. dubna 2020, č. j. 15 A 147/2019-36, či na potvrzující rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2020, č. j. 1 As 161/2020 – 23.

V citovaném rozhodnutí krajský soud uvedl mj. následující (důraz doplněn):

*„11. Předmětem přezkumu je to, zda žalovaný má povinnost vyříditi žádost žalobkyně o informace ze dne 18. 8. 2017, neboť jí dle žalobkyně nebylo zcela vyhověno.*

*/.../ **Právo na informace neslouží k tomu, aby byl povinný subjekt nucen k bezúčelnému císelování odpovědí na žádosti o informace, tak, aby jeho odpovědi zrcadlově odpovídaly žádosti, ale účelem tohoto práva je co možná nejširší a neformální poskytování informací. To bylo v daném případě naplněno.** (citace z 15. bodu rozhodnutí)*

*/.../ S tímto formálním náhledem se však soud neztotožňuje a konstatuje, že žalovaný informace poskytl v dostatečném rozsahu, žádost žalobkyně vyčerpal a ani nebylo jeho povinností poskytnutí informací částečně odmítnout. (citace z 16. bodu rozhodnutí)“*

Nejvyšší správní soud na základě kasační stížnosti proti citovanému rozhodnutí krajského soudu uvedl mj. následující (důraz doplněn):

*„[20] **Krajský soud správně uzavřel, že žalovaný žádost stěžovatelky plně vyčerpал, a nebylo tak namístě vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 informačního zákona. Žalovaný srozumitelně reagoval na stěžovatelčinu žádost a sdělil jí, komu a kdy informace ze spisů poskytl. /.../ Odpověď žalovaného tak odpovídá formulaci žádosti stěžovatelky.**“*

Povinný subjekt dodává, že předmětem informačního zákona (informační povinnosti) jsou toliko existující („zaznamenané“) informace. Předmětem informačního zákona tak nejsou jakékoli úkony odlišné od „pouhého“ poskytování informací, respektive se jednotliví žadatelé těchto odlišných úkonů nemohou v režimu informačního zákona relevantně domáhat. Povinný subjekt dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Povinný subjekt uzavírá, že Nejvyšší soud jako orgán moci soudní nemůže poskytovat právní služby či dále vysvětlovat texty soudních rozhodnutí. Pokud by uvedené právní služby po Nejvyšším soudu byly přesto žádány, musela by být taková žádost odmítnuta jako nepřípustný dotaz na (právní) názor povinného subjektu. Informační zákon nestanovuje povinnost vyjadřovat názory či zaujímat stanoviska ke konkrétním otázkám, které jsou v (individuálním) zájmu jednotlivých žadatelů o informace.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“, případně „NS Brno“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona