

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 31. 5. 2022
sp. zn. Zin 92/2022

M. B.
XY
XY
XY@gmail.com

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní B.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 5. 2022 Vaši žádost o informace sp. zn. Zin 92/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

„Vážení, tímto se na Vás dovoluji obrátit ve smyslu zákona č. 106/1991 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s žádostí o poskytnutí textu anonymizovaného znění rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2362/2011.“

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Požadované rozhodnutí je volně dostupné v rámci databáze pseudonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře. Konkrétně požadované rozhodnutí (sp. zn. **28 Cdo 2362/2011**) naleznete přímo pod tímto odkazem:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/E919A5DF9A279C7DC1257A4E0065269C?openDocument&Highlight=0,67%20c%20363/2017,

Byť bylo v projednávané žádosti uvedeno jiné číslo senátu Nejvyššího soudu, dospěl povinný subjekt k závěru, že předmětem zájmu je s vysokou pravděpodobností právě odkazované rozhodnutí. Povinný subjekt se nezděka setkává s žádostmi, které obsahují chybu (překlep) právě v části čísla senátu – k možnému překlepu by mohl napovídat i odkaz na zákon „č. 106/1991 Sb.“ v textu projednávané žádosti. Povinný subjekt upozorňuje, že rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu při zadávání do vyhledávacího formuláře (tedy vyhledávat pouze „Cdo 2362/2011“). Při tomto postupu se zobrazí jediné rozhodnutí, které splňuje zadané hodnoty (naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje se s vysokou pravděpodobností nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné rozhodnutí Nejvyššího soudu).

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či rozhodnutím řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl jak ověřovat, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**, pokud by ovšem nebylo možné rozhodnutí vyhledat ani za pomoci prostředků webového vyhledávání na stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz. Obecně je totiž možné alternativně využít také možnosti rozšířeného vyhledavače, nebo do jeho příslušných kolonek zadat např. spisovou značku daného řízení bez uvedení roku (takto se zobrazí rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 2362/2012 a sp. zn. 29 Cdo 2362/2016), viz následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%2029%20AND%20%5Bspzn2%5D%3Dcdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D2362&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn1%5D%20%3D%2029%20AND%20%5Bspzn2%5D%3Dcdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D2362&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Na základě podobnosti spisové značky řízení je dále možné uvažovat také o rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 2363/2011 (uvedené rozhodnutí bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu v kategorii A), viz odkaz na text rozhodnutí:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/707A3582C333926BC1257B8200547E19?openDocument&Highlight=0,jedn%C3%A1n%C3%AD,%20kter%C3%A9%20k%20projedn%C3%A1n%C3%AD%20dov%C3%A1n%C3%AD%20na%C5%99%C3%ADdil

Povinný subjekt tak i pro případ potencionálního „jiného druhu překlepu“ při konstrukci spisové značky daného řízení nabízí další možná rozhodnutí, která jsou veřejně dostupná a která by teoreticky mohla být předmětem projednávané žádosti. Povinný subjekt nicméně nemá jak ověřit, zda je opravdu požadováno některé z výše odkazovaných rozhodnutí.

Povinný subjekt v tomto případě, veden zásadou procesní ekonomie, přímo odkazuje na konkrétní rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu, namísto formalizovaného vyzvání Vaší osoby-žadatelky k upřesnění žádosti.

Pokud se výše podařilo dohledat zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, vyjma potvrzení doručení předkládaného odkazu (viz poučení v závěru), pokud tomu tak není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti.

Jediným dalším nástrojem, který by mohl být využit pro vyhledání zájmového rozhodnutí (vyjma např. uvedení řešené právní otázky či citace z textu rozhodnutí, která by mohla být využita pro fulltextové vyhledávání, které je rovněž dostupné v rozšířeném webovém vyhledavači judikatury Nejvyššího soudu), by mohlo být poskytnutí výpisu všech civilních dovolání, která byla v roce 2011 vyřizována senátem č. 29 (byl by tedy poskytnut výpis věci „29 Cdo 2011“ tak, jak to umožňuje Informační systém Nejvyššího soudu).

Povinný subjekt pro úplnost sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí z dovolacího řízení zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance.

V případě, kdy má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, respektive pokud bylo dané rozhodnutí veřejně vyhlášováno na Úřední desce v budově soudu a elektronické úřední desce Nejvyššího soudu, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve.

Projednávaná žádost obsahovala i Váš podpis. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona (na rozdíl od náležitostí např. pro podání opravného prostředku).

Závěrem si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Projednávaná žádost neobsahuje datum Vašeho narození. I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu na informace již zveřejněné) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnout, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona