

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 10. 5. 2022
sp. zn. Zin 70/2022

Farming s.r.o.
IČO: 042 57 316
Rybná 716/24,
110 00 Praha 1
ID DS: s8x62sn

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážení,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 4. 2022 žádost sp. zn. Zin 70/2022 (dále jen „projednávaná žádost“) v následujícím znění:

„Vážení, žádáme o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., a to:

a) v kolika řízeních v letech 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, 2017 bylo Vaším soudem zadáno zpracování znaleckého posudku soudnímu znalci Václav Černý, IČ: 40269736, sídlem: Tanvaldská 40, 463 11 Liberec – znalec z oboru Elektronika, odvětví Elektronika, specializace - – zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony a radiostanice ?

b) Žádám o poskytnutí spisových značek těchto řízení

Požadované prosím pošlete do datové schránky naší společnosti.“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že dotazem na ekonomické oddělení Nejvyššího soudu zjistil, že Nejvyšší soud k uvedenému soudnímu znalci ke dni podání žádosti o informace neprovedl žádnou úhradu. Z této skutečnosti se lze dobrat k závěru, že ani žádný znalecký posudek nebyl ze strany Nejvyššího soudu uvedenému znalci zadán a následně proplacen.

Pro zasazení projednávané žádosti do kontextu si povinný subjekt dovoluje odkázat i na zákonnou úpravu dovolacího řízení před Nejvyšším soudem. K tomu viz následující ustanovení občanského soudního řádu (zvýraznění doplněno):

§ 241a

(1) Dovolání lze podat pouze z důvodu, že rozhodnutí odvolacího soudu *spočívá na nesprávném právním posouzení věci.* /.../

(3) Důvod dovolání se vymezí tak, že dovolatel uvede právní posouzení věci, které pokládá za nesprávné, a že vyloží, v čem spočívá nesprávnost tohoto právního posouzení. /.../

§ 243a (písemný charakter dovolacího řízení – pozn. povinného subjektu)

(1) Dovolací soud *rozhodne o dovolání zpravidla bez jednání.* /.../

Dovolání jako mimořádný opravný prostředek míří zpravidla na zkoumání správnosti právních otázek, u nichž lze provést dovolací přezkum na základě spisového materiálu.

V rámci trestního řízení viz zejména ustanovení § 265r odst. 7 trestního řádu (důraz doplněn): „**Důkazy se ve veřejném zasedání před Nejvyšším soudem zpravidla neprovádějí. Jen výjimečně může Nejvyšší soud řízení doplnit důkazy nezbytnými k tomu, aby mohl o dovolání rozhodnout.**“

Opět platí, že dovolací řízení je založeno na přezkumu otázek procesního charakteru či na posouzení hmotněprávní kvalifikace skutku – trestného činu (podrobněji k důvodům dovolání viz § 265b trestního řádu). Z povahy věci tak v zásadě Nejvyšší soud rozhoduje na základě předloženého spisového materiálu, nepřipadá tak v úvahu, snad až na možné čistě teoretické výjimky, jakékoli doplňování dokazování (např. právě formou zadání vypracování znaleckého posudku) ze strany Nejvyššího soudu.

Je nutné si tedy uvědomit samotnou podstatu dovolacího řízení jako mimořádného opravného prostředku, v rámci něhož má řízení převážně písemný charakter. Nejvyšší soud tak na základě mimořádných opravných prostředků zpravidla nijak nedoplňuje dokazování, jak bylo výše osvědčeno citací příslušných právních předpisů. Ostatně, takový procesní postup ani nebyl úmyslem zákonodárce při definování podstaty dovolacího soudního řízení.

Pro úplnost povinný subjekt závěrem dodává, že na základě fulltextového vyhledávání ve veřejné databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu – kolonka „Text rozhodnutí“ v rozšířeném vyhledávači judikatury, který je volně dostupný na webu www.nsoud.cz, lze na základě vyhledávání kombinace kořenů klíčových slov "znal* Václav* Čern*" (lze používat mj. následující **logické operátory**: "" slouží pro vyhledávání řetězce slov, * pro vyhledávání ve všech tvarech slova, AND k současnému vyhledávání více formulací, podrobně viz Náповěda na webu) dospět k rozhodnutím sp. zn. 8 Tdo 53/2020 a sp. zn. 6 Tdo 1332/2016, příp. viz odkaz

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22znal*%20V%C3%A1clav*%20C4%8Cern*%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22znal*%20V%C3%A1clav*%20C4%8Cern*%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Uvedené výsledky jsou toliko reprezentativním návodem na vyhledávání ve veřejné databázi na webu Nejvyššího soudu a vztahují se pravděpodobně ke znaleckým posudkům zadávaným v citovaných řízeních nižšími soudy.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávání žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona