

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 16. 5. 2022
sp. zn. Zin 72/2022

Z. P.
XY,
XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 3. 5. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací sp. zn. Zin 72/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„okopírováno k další obraně

Žádost k 106/1999 Sb. Žádám o odpověď

Žádám, co znamená Vaše označení (Z informace)

- 1) Žádám, zda Váš NS vede dovolání k Smetanova 108 – Val. Klobouky na mne u podvodných a fikcí vedené s MÚVK a POLICÍ a rozhodoval u exekuci vyklízení bytu Smetanova 108 – Val. Klobouky, nebytových prostor a nároků za omezení vl. práva, k zák. č. 72/1994 Sb., obč. zák, ve věcech zák. 67/2013 Sb. (PODVOD OS Zlín s č. j. 53 00000 821)*
- 2) Žádám, zda Váš NS vedl dovolání na mou osobu u konkurzním, vyrovnávacím a insolvenčním řízení, rozhodoval ve věcech Nd.*
- 3) Žádám, zda Váš NS rozhodoval v můj neprospěch u podvodů k „67.764 Kč“ pro MÚVK (město Val. Klobouky – kde mají u Smetanova 108) stavební přešupek, tr. čin zvýhodnění veř. zakázky, manipulace u přestavby domu 108, a jiné nekalosti a ex. závadné byty není kolaudace.*
- 4) Žádám, zda Váš NS rozhodoval na mou osobu cizozemských rozhodnutí.*
- 5) Žádám, zda Váš NS rozhodoval na mne u trestní, daňové, a to u Tdo + Tz + Td + Tcu + Tvo + Tul + Td + Zp.*
- 6) Žádám, zda Váš NS u rozhodování na mou osobu u vše zamítání a odmítání konal z důvodu aplikací OS Zlín u pr. předpisu (od kdy do kdy), u omezování práv, s par. 243 s vyj. a zák. 404 s OS Zlín.*
- 7) Žádám, proč NS mne nevedl jako účastníka u dovolání, omezoval má práva. Jsem NS poškozená u všeho odmítnutí – zamítání s par. 243 a 237!*

Podvody: MÚVK + OSPOD + POLICIE + PMS + MPSV – vyloučení + podvodů trestní, azylové, daňové, insolvenční, NP jako otcovská u ČSSZ – podvod na nemocenské (nemoc 2 roky – vedená 1 rok), u MV s dat. schr. jako cizozemec, úmrtí, pozb. st. obč. – převody z 1a) na 1b) EO agendy jiné MÚVK, nespočet protiprávních exekucí 5x odkoupených a 21 let starých a vedených OS Zlín k exekutorům a jako správce daně s org. složka

státu, podvody s OZP/P s omezení práv s opatrovník obce a pošta a podvody od 2009 – které přetrvávají doposud! OS Zlín rozhoduje na objednávku a NENÍ NESTRANNÝ.

Jsem poškozená st. úředníky s šikanozním jednáním, pomluv s nepr. údaji, korupcí MÚVK s OS Zlín a par. 154/23-63-134-142, atd.....

Jsem šokována, jak st. úředníci fungují a jsem vlastním státem poškozená s 11 let neoprávněně srážek z důchodu s podvody a soudy se domlouvají mezi sebou, i právníci s EX OFFO s MÚVK u podvodů od 2009 MÚVK a bránění práv u žalob na tyto podvody aby se vlastně „neprobíralo“ a neustanovení právníka a neosvobození soudních poplatků k obraně těchto podvodů, podvodů s poř. pokuta fikcí i s OSPOD neskutečné podvody s $TM^5 + Tm^2 + Tm^3 + 13 CT5$ MÚVK C. (nemám ml. dítě – (jsem důchodce – mám malý příjem) a ani osvojené, ani v náhr. péči, ani pěstounské, mám 3 dospělé děti! U výpisů MV nespočet záznamů MÚVK s POLICIÍ a nikdo k 106/1999 neodpovídá, proč přistupovali a z jakého důvodu k MV – ani celní úřad Zlín a nespočet exekutorů (např. ex. Praha – východ 103 x v 1 hod. ráno a v 11.30 hod. atd... Neskutečné podvody – jak je to možné! Falšování a padělání listin, org. zločiny korupce, mafie justiční a k Kloboucké mafii bez komentáře a utajování těchto podvodů! Ti, co falšují a podvádějí si sedí dál na svých místech.

K Policii – pomáhat a chránit – pouze mocné a s podvody PMS s OSPOD s falšovanými listiny? Je to nemorální a nechápu systém v ČR – samé podvody.

Je to zvrácené – proti dobrým mravům a necítím se jako v demokratickém státě, ale jako v korupčním státě, kde si právníci, exekutoři, st. úředníci, soudy dělají co chtějí a kryjí své PODVODY MÚVK u domu 108 dalšími podvody na slušné lidi ! Jsem podvedena a poškozena 11 let. Nenechám to jen tak a budu bojovat za pravdu a v ČR je spravedlnost slepá.“

K žádosti o sdělení, „co znamená Vaše označení (Z informace)“, povinný subjekt sděluje, že spisová značka řízení – v případě projednávané žádosti sp. zn. Zin 72/2022, je konstruována na základě označení agendy (do rejstříku Zin se zapisují žádosti o poskytnutí informace podle informačního zákona) a dále na základě pořadového čísla nápadu dané věci v konkrétní agendě za daný rok (v případě projednávané žádosti se jedná o 72. žádost o informaci podle informačního zákona, která byla podána v roce 2022). Jelikož je k vyřizování agendy „Zin“ pověřená organizačním řádem Nejvyššího soudu konkrétní osoba, tedy nápad není rozdělován mezi více osob, neobsahuje konstrukce spisové značky „číslo senátu“.

K projednávané žádosti povinný subjekt úvodem rekapituluje, že bytí byla dále strukturována do jednotlivých samostatných otázek, tak se z obsahového hlediska jednalo o klasickou žádost o výpis řízení k Vaší osobě u Nejvyššího soudu. Povinný subjekt tuto žádost vyřizuje poskytnutím souhrnného výpisu, který přehledně obsahuje jak uvedení soudní agendy (např. „Cdo“), tak i stručný popis předmětu řízení, jak byl zapsán v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“).

V příloze „Výpis řízení pro osobu“ povinný subjekt poskytuje výpis řízení, která Nejvyšší soud eviduje k Vaší osobě. Pokud není u daného řízení uvedeno číslo senátu, respektive je nahrazeno číslicí „0“, pak se jedná o věc z rejstříků S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, v nichž jsou pravidla pro přidělování věcí jednoznačná. V souladu s tvrzením z prvního odstavce (viz výše) je zde vždy určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu a Kancelářském

řádu. Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz.

Oproti příloze poskytnuté k Vaší předchozí žádosti sp. zn. Zin 46/2022 povinný subjekt navíc připojil informaci o stavu řízení, jak je veden v ISNS. Pokud máte dotazy ke konkrétnímu (neskončenému) řízení, můžete se s dotazy písemně obracet přímo na dané soudní oddělení, tedy bez aplikace informačního zákona (žádosti o informace podle informačního zákona jsou vyřizovány oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu, tedy nikoli konkrétními soudními kanceláři). Pokud máte dotaz „jen“ ke stavu řízení, např. zda už byla věc vyřízena, je možné se obrátit na informační kancelář Nejvyššího soudu, a to i telefonicky na čísla 541 593 413 nebo 541 593 383.

Povinný subjekt dodává, že podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc „*uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“ Pokud senát Nejvyššího soudu při rozhodování ve věci odkazuje na konkrétní paragrafy právních předpisů, jedná se o ustanovení, která byla v dané věci soudem aplikována.

Nejvyšší soud může vystupovat toliko v mezích zákonem svěřených pravomocí a nemůže tedy zcela libovolně mimo zákonný rámec zasahovat do konkrétních situací. Žádost o informace podle informačního zákona není právní nástroj, za jehož využití by bylo možné daný povinný subjekt „vtáhnout“ do aktivního řešení konkrétní životní situace, kterou daný žadatel potřebuje řešit. Povinné subjekty musejí respektovat zákonem vymezené kompetence – svoji pravomoc a působnost, tedy (volně řečeno) „co mohou řešit a za použití jakých nástrojů“. Není tedy možné, jak správně píšete, aby nastala situace, kdy „*právníci, exekutoři, st. úředníci, soudy dělají co chtějí*“, což by v tomto případě znamenalo nezákonné vstoupení Nejvyššího soudu mimo rámec zákonem vymezené působnosti do řešení konkrétních otázek, které se nacházejí ve sféře Vašeho zájmu. Povinný subjekt v dané souvislosti dodává, že tento postoj povinného subjektu nezmění ani podávání nových žádostí o informace podle informačního zákona.

Povinný subjekt musí opakovaně konstatovat, že Nejvyšší soud jako orgán moci soudní nemůže poskytovat právní služby či dále vysvětlovat texty soudních rozhodnutí. Pokud by uvedené právní služby po Nejvyšším soudu byly přesto žádány, musela by být taková žádost odmítnuta jako nepřípustný dotaz na (právní) názor povinného subjektu. Informační zákon nestanovuje povinnost vyjadřovat názory či zaujímat stanoviska ke konkrétním otázkám, které jsou v (individuálním) zájmu jednotlivých žadatelů o informace.

Povinný subjekt dále konstatuje, že zvláště z druhé části projednávané žádosti soudí, že žádost o informaci koncipujete jako obecný opravný prostředek k nápravě „nezákonností a podvodů“, které se dotýkají Vaší osoby. Byť povinný subjekt plně chápe, že se můžete nacházet v komplikované životní situaci a ze svého subjektivního pohledu můžete kolem sebe vnímat nespravedlnost či různá příkoří k Vaší osobě, ze strany povinného subjektu nelze očekávat žádnou jinou akci, než – plně v mezích zákona – odpověď na žádost o informaci podle informačního zákona. Podáním dalších žádostí o informace tak nedocílíte žádného jiného cíle než „prostého“ poskytnutí (existujících) informací ze strany Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dodává, že předmětem informačního zákona (informační povinnosti) jsou toliko existující („zaznamenané“) informace. Předmětem informačního zákona tak nejsou jakékoli úkony odlišné od „pouhého“ poskytování informací, respektive se jednotliví žadatelé těchto odlišných úkonů nemohou v režimu informačního zákona relevantně domáhat.

Povinný subjekt dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl žadatel brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“, případně „NS Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (tištěná): Výpis řízení pro osobu