

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 20. 5. 2022
sp. zn. Zin 81/2022

M. K.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane K.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona si úvodem dovoluje rekapitulovat genezi této Vaší žádosti o informace: Dne 4. 5. 2022 obdržel povinný subjekt podání č. 7111/2022 v následujícím znění:

„Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Podávám tímto podle § 16a odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve věci vedené pod sp. zn. Zin 67/2022.

Dne 4. 5. 2022 mi bylo ve věci doručeno „rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“ spolu s „odkazem na zveřejněnou informaci“. Z mé žádosti o informace nikterak nevyplývá, že bych požadoval plná, neanonymizovaná rozhodnutí, nýbrž mi zcela postačí pseudonymizované verze v období té, jak jsou zveřejňovány v databázi na www.nsoud.cz. Tato část tak z mého pohledu není problematická.

Stížnost však podávám vůči způsobu vyřízení žádosti v části odkazu na zveřejněné informace. Nejvyšší soud odkazuje na svou databázi na www.nsoud.cz, kde jsou podle něj všechna vyžadovaná rozhodnutí dostupná. Tomu tak ale není. V této databázi lze sice nalézt rozhodnutí s danou spisovou značkou, nikoliv však s daným číslem jednacím. Jde tedy o jiná rozhodnutí, než o která žádáme. Pro náš výzkum jsou podstatná právě také procesní rozhodnutí o podání předběžné otázky k Soudnímu dvoru EU. Ta ve veřejné databázi dostupná nejsou, proto jsem také podával žádost o informace (jinak bychom si je samozřejmě našli sami). Žádost tedy Nejvyšší soud nevyřídil správně, neboť „odkaz na zveřejněnou informaci“ neodkazuje na informace (rozhodnutí), které byly předmětem žádosti.

Znovu tedy žádám o poskytnutí následujících usnesení přerušení řízení a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU s níže uvedenými čísly jednacími v pseudonymizované verzi:

- č. j. 30 Cdo 1994/2013-362a
- č. j. 30 Nd 201/2013-87
- č. j. 23 Cdo 2765/2012-121
- č. j. 23 Cdo 1184/2013-204
- č. j. 29 Cdo 4403/2014-321
- č. j. 21 Cdo 4156/2015-??? (zde nejsme schopni dohledat číslo listu, ale žádáme o usnesení o položení předběžné otázky ve věci vedené pod sp. zn. 21 Cdo 4156/2015)

- č. j. 23 Cdo 1542/2016-137
- č. j. 30 Cdo 3918/2017-253

Žádám opravdu o tato konkrétní usnesení, včetně usnesení ve věci vedené pod sp. zn. č. j. 21 Cdo 4156/2015, nikoliv ve věci 29 Cdo 4156/2015, jak Nejvyšší soud dovodil – nejde tedy o překlep.

Žádám o poskytnutí písemných vyhotovení uvedených usnesení v elektronické verzi a o jejich zaslání do datové schránky, z níž je podávána tato stížnost.“

Podání č. 7111/2022, které bylo označeno jako stížnost, tak reagovalo na způsob vyřízení Vaší předchozí žádosti sp. zn. Zin 67/2022. V řízení sp. zn. Zin 67/2022 povinný subjekt odkázal na zveřejněné informace – texty meritorních usnesení. Podání tak ve své první části obsahovalo relevantní stížnost na vyřízení předchozí žádosti o informace, nicméně v druhé části obsahovalo dodatečnou (jednoznačně nezpochybnitelnou) identifikaci původně požadovaných informací spolu s dovětkem „znovu tedy žádám o poskytnutí...“. Na základě těchto dodatečných informací povinný subjekt jednoznačně shledal, že k žádosti je třeba na rozdíl od způsobu vyřízení věci sp. zn. Zin 67/2022 poskytnout Vámi identifikovaná „dílkčí“ usnesení o přerušení řízení a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU. Povinný subjekt se následně na Vás připsím ze dne 6. 5. 2022 obrátil s žádostí o vyjádření, jaký má zvolit další adekvátní postup.

V reakci na připsím od Vás povinný subjekt obdržel dne 6. 5. 2022 podání č. 7236/2022 ve znění: „*pokud Vám přijde snadnější, aby ta stížnost byla spíše nová žádost, prosím, posuďte to jako novou žádost. Podle § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím ale můžete o stížnosti rozhodnout v tzv. autoremeduře i sami bez postoupení věci nadřízenému orgánu, pokud informace poskytnete (resp. žádost odmítnete). Jinými slovy, pokud se Nejvyšší soud "nebrání poskytnutí textem stížnosti upřesněných informací", pak je může poskytnout, pokud mou stížnost z 4. 5. posoudí jak jako stížnost, tak jako novou žádost (bez nutnosti předkládání nadřízenému orgánu). Nám jde o to, abychom měli ta usnesení - pokud bude jednodušší vyhovět nové stížnosti, pak mějme za to, že jsem podal novou žádost. Máte pravdu v tom, že jsme měli na mysli usnesení o přerušení a položení PO ve věci sp. zn. 21 4156/2016, a nikoliv 21 4156/2015. V tomto se tedy omlouvám za chybu a měním původní žádost tak, aby na místo chybné sp. zn. došlo k poskytnutí usnesení pod touto správnou sp. zn. (/2016).“*

Povinný subjekt tak na základě podání č. 7236/2022 a obsahového vyhodnocení podání č. 7111/2022 zahájil nové řízení k žádosti o informace pod sp. zn. Zin 81/2022 (dále jen „projednávaná žádost“). Povinný subjekt dodává, že zahájení nového řízení nebylo otázkou „snadnosti“ či „jednoduchosti“ vyřízení stížnosti / nové žádosti. Stěžejní otázkou bylo posouzení situace, jestli je Vaším úmyslem docílit rozhodnutí nadřízeného orgánu, zda byl postup povinného subjektu v rámci předcházejícího řízení sp. zn. Zin 67/2022 v pořádku či nikoli, anebo zda je Vaším hlavním cílem dosažení předmětných informací. Jak povinný subjekt uvedl v připsím ze dne 6. 5. 2022, na základě dalších doplňujících informací, které byly obsaženy v podání formálně označeném jako stížnost, povinný subjekt zcela jednoznačně identifikoval informace, které jsou ve Vašem zájmu, a je nyní schopen tyto (v pseudonymizované podobě) poskytnout bez dalšího. Z pohledu povinného subjektu by tedy rozhodování nadřízeného orgánu nijak neovlivnilo poskytnutí informací, jediným dopadem by nejspíše bylo jen další prodloužení doby nutné k vyřízení Vaší věci.

Snad jen okrajově povinný subjekt k Vámi navrhované možnosti autoremedury dodává, že ta v daný moment nepřipadala v úvahu – vzhledem k Vašemu požadavku na poskytnutí rozhodnutí „21 Cdo 4156/2015“ nebylo možné „stížnosti zcela vyhovět“. Ostatně ani v případě povinným subjektem odkazovaného řízení sp. zn. 21 Cdo 4156/2016, v jehož závěrečném rozhodnutí byla rekapitulována předběžná otázka k Soudnímu dvoru Evropské unie, které povinný subjekt dohledal na základě podobnosti spisové značky řízení, neměl povinný subjekt k dispozici usnesení o položení předběžné otázky. V této části žádosti tak i nadále připadalo v úvahu odmítnutí žádosti pro neexistenci požadované informace.

Povinný subjekt Vám nyní požadovaná rozhodnutí zasílá v pseudonymizované podobě v příloze sdělení.

Pro úplnost povinný subjekt dodává a vysvětluje, že na základě dodatečných informací obsažených ve stížnosti, a dalšího vyhledávání ze strany povinného subjektu, poskytuje k žádosti o usnesení sp. zn. „21 Cdo 4156/2015“, která byla (na základě přípisu povinného subjektu) následně Vámi změněna na žádost o poskytnutí usnesení sp. zn. 21 Cdo 4156/2016, nakonec **usnesení č. j. 21 Cdo 3258/2015-121**. – Je to proto, že řízení sp. zn. 21 Cdo 4156/2016 a sp. zn. 21 Cdo 3258/2015 řešila podobnou právní otázku, přičemž předběžná otázka byla podána už v rámci prvního řízení z roku 2015 (21 Cdo 3258/2015), v dalším řízení (21 Cdo 4156/2016) byly výsledky z obdobného dřívějšího řízení toliko rekapitulovány. Meritorní rozhodnutí z obou uvedených soudních řízení jsou dostupná v pseudonymizované podobě na webu Nejvyššího soudu.

Byť povinný subjekt poskytuje uvedená usnesení s praktickou jistotou, že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí, dovoluje si z procesní opatrnosti navrhnout, že pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být nějaké jiné rozhodnutí, lze jako vhodný postup výjimečně opět doporučit, namísto podání opravného prostředku, podání další (nové) žádosti o informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické): 21 Cdo 3258_2015_přeruš. říz..pdf, 23 Cdo 1184_2013_přeruš. říz..pdf,
23 Cdo 1542_2016_přeruš. říz..pdf, 23 Cdo 2765_2012_přeruš. říz..pdf, 29 Cdo 4403_2014_přeruš. říz..pdf,
30 Cdo 1994_2013_přeruš.říz.pdf, 30 Cdo 3918_2017_přeruš. říz..pdf, 30 Nd 201_2013_přeruš. říz..pdf