

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 24. 5. 2022
sp. zn. Zin 86/2022

T. K.
XY,
XY
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane K.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 17. 5. 2022 Vaši žádost sp. zn. Zin 86/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

*„Vážení,
na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám zdvořile o poskytnutí materiálu nazvaného „Shrnutí rozhodovací činnosti českých soudů na trestním úseku – rozhodování v adhezním řízení o nárocích na náhradu nemajetkové újmy způsobené trestnou činností“, rozeslaný soudcům Nejvyššího soudu pod sp. zn. Tpjn 4/2022. Citovaný materiál měl být připraven Oddělením dokumentace a analytiky judikatury České republiky.“*

Povinný subjekt Vám požadovanou závěrečnou hodnotící zprávu „Shrnutí rozhodovací činnosti českých soudů na trestním úseku – rozhodování v adhezním řízení o nárocích na náhradu nemajetkové újmy způsobené trestnou činností“ (dále jen „analýza“), včetně jejích příloh, zasílá v příloze tohoto sdělení.

Úvodem povinný subjekt konstatuje, že monitoring rozhodovací činnosti soudů v této oblasti neprobíhá způsobem opakovaného zpracovávání samostatných hodnotících zpráv, nýbrž opakovaným aktualizováním (doplňováním a rozšiřováním) předešlé – naposledy vydané – závěrečné zprávy. Jedná se tedy o metodu, kdy se na každou posledně zpracovanou zprávu nově „nabalují“ další zpracované informace, přičemž nově přidané pasáže jsou

v analýze vyznačeny (zažluceny). V konkrétním čase tak existuje pouze jedna závěrečná zpráva, v níž jsou samozřejmě obsaženy i v minulosti dosažené závěry. Poslední verze analýzy a jejích příloh byla vydána ke dni 1. 9. 2021 pod nově přidělenou sp. zn. Tpjn 4/2021, resp. Odaj 3/2021. Povinný subjekt zasílá i přílohy analýzy, které jsou rovněž opakovaně aktualizované vždy v souvislosti s každou novou verzí analýzy.

Pro úplnost či pro případné budoucí žádosti povinný subjekt dále dodává, že rozhodnutími nižších soudů, které jsou Nejvyššímu soudu zasílána pro zpracování analýzy, Nejvyšší soud disponuje pouze v plné, tedy neanonymizované verzi. Úplná znění soudních rozhodnutí přitom obsahují osobní údaje účastníků řízení anebo dalších osob. K poskytnutí úplného znění soudních rozhodnutí přitom nemá Nejvyšší soud od fyzických osob, subjektů údajů, které figurují v textech daných rozhodnutí, souhlas.

Povinný subjekt na základě informačního zákona bezvýhradně poskytuje pouze pseudonymizovaná rozhodnutí, přičemž v působnosti Nejvyššího soudu není vytvářet pseudonymizované verze „cizích rozhodnutí“. Nejvyšší soud pseudonymizuje toliko rozhodnutí svých senátů. Pokud by tak např. v rámci případné budoucí žádosti bylo požadováno po Nejvyšším soudu poskytnutí rozhodnutí soudu nižšího stupně, které bylo Nejvyššímu soudu zasláno ke zpracování v rámci analýzy, byla by tato žádost povinným subjektem s největší pravděpodobností odmítnuta. Nejvyšší soud obecně v takovém případě doporučuje, aby žadatelé své žádosti o zaslání konkrétního rozhodnutí vždy směřovali na soud, který dané rozhodnutí vydal. Všechny soudy v rámci soudní soustavy svá rozhodnutí na základě žádostí podle informačního zákona běžně poskytují.

Závěrem povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud zveřejňuje veškerá vydávaná rozhodnutí z dovolacího řízení na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných verzí rozhodnutí Nejvyššího soudu obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení procesního spisu z Nejvyššího soudu k soudu (zoravidla) první instance (v databázi Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“ zaznamenáno jako „vrácení spisu“).

Projednávaná žádost obsahovala i Váš podpis. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona (na rozdíl od náležitostí např. pro podání opravného prostředku).

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o sodech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické):

Shrnutí_PP_ODAJ 09 2021.pdf

Shrnutí_PP_ODAJ 09 2021.docx

Manuál k práci s tabulkou.docx

2021-09-01 - Posuzování rozhodnutí soudů.xlsx

2021-09-01 - Posuzování rozhodnutí soudů.pdf

2021-09-01 - Náhrada nemajetkové újmy v adhezním řízení.xlsx

2021-09-01 - Náhrada nemajetkové újmy v adhezním řízení.pdf

2021-09-01 - Dodržování judikatorních závěrů soudy nižších stupňů.pdf

2021-09-01 - Dodržování judikatorních závěrů soudy nižších stupňů.docx