

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 74/2022

k rukám A. P.

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti žadatelky **Dentons Europe CS LLP, organizační složka**, IČO: 28499808, se sídlem V celnici 1034/6, 110 00 Praha 1, s adresou datové schránky zabdhvw (dále jen „žadatelka“), ze dne 4. 5. 2022, sp. zn. Zin 74/2022 (dále jen „projednávaná žádost“),

### takto:

- I. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „Nařízení“) a dále rovněž v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost v části požadující lustraci řízení fyzických osob **odmítá**.
- II. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 2 odst. 4 informačního zákona se projednávaná žádost v části požadující poskytnutí údaje o právní moci vydaných rozhodnutí **odmítá**.

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (přepis podstatné části projednávané žádosti, důraz doplněn):

*„Věc: Žádost o poskytnutí informací o soudních řízeních  
Tímto si Vás, výše nadepsaný soud, dovoluujeme požádat ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o přístupu*

k informacím“), o sdělení informací o soudních řízeních vedených Vaším soudem, jejichž účastníkem či vedlejším účastníkem je nebo kdykoli v minulosti byla některá z těchto osob:

1. E. B., r.č. ...
2. I. Č., r.č. ...
3. Z. Č., r.č. ...
4. J. Ř., r.č. ...
5. M. Š., r.č. ...
6. Vinohradská Development, a.s., IČO: 276 17 076
7. Vinohradská Properties a.s., IČO: 041 43 507
8. Tělovýchovná jednota Bohemians Praha, IČO: 158 87 456

a to za časové období v maximálním dohledatelném rozsahu, který interní databáze a systémy Vašeho soudu objektivně umožňují.

Pokud u Vašeho soudu je nebo kdykoliv v minulosti bylo vedeno jakékoliv řízení, jehož účastníkem či vedlejším účastníkem je nebo kdykoliv v minulosti byla některá ze shora uvedených osob, žádáme Vás o poskytnutí anonymizovaných elektronických kopií všech pravomocných (meritorních) rozhodnutí vydaných Vaším soudem v každém takovém řízení a dále, v maximálním možném rozsahu, o sdělení následujících informací ve vztahu ke každému takovému řízení: (i) spisová značka, (ii) výsledek řízení, (iii) datum právní moci rozhodnutí, (iv) informace o jakémkoliv podaném opravném prostředku, (v) informace o jakémkoliv přerušení řízení a důvodu tohoto přerušení.

Žadatel si je vědom, že předmět této žádosti je vymezen mimo jiné okruhem fyzických osob, a proto nelze vyloučit, že údaje o fyzických osobách budou (nepřimo) obsaženy i v informacích případně poskytnutých nadepsaným soudem v reakci na tuto žádost. S ohledem na platné právní předpisy o ochraně osobních údajů si žadatel v této souvislosti dovoluje pro úplnost uvést, že podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu k Zákonu o přístupu k informacím (zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu – senát (ostatní) ze dne 14. ledna 2004, sp. zn. 7 A 3/2002 - 46) platí, že: „Pokud jde o rozsah, v jakém lze odmítnout poskytnutí osobních údajů, Nejvyšší správní soud má za to, že osobním údajům je poskytnuta dostatečná ochrana již jejich znečitelněním v autentickém textu a proto nelze odmítnout poskytnout celou ucelenou část textu tyto údaje obsahující.“

V návaznosti na shora uvedené se proto žadatel domnívá, že potencionální spojitost zde vyžádaných informací s určitými fyzickými osobami nepředstavuje bez dalšího překážku pro vyhovění této žádosti, a zejména pro poskytnutí příslušných meritorních rozhodnutí Vašeho soudu v anonymizované podobě.“

#### K výroku I. rozhodnutí:

Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon.

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“. Podle § 8a informačního zákona „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.“

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Zpracováním je Nařízením myšlena „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.

Povinný subjekt v souladu s citovanými předpisy na ochranu soukromí a osobních údajů zpravidla neposkytuje údaje o řízeních fyzických osob třetím, na řízení nijak nezúčastněným osobám. Takovou žádost nezbyvá než odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud nesděluje v agendě žádostí podle informačního zákona osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) nikomu jinému, kromě účastníků samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Nejvyšší soud tedy nemá v případě projednávané žádosti právní titul ke zpracování požadovaných osobních údajů, jelikož nemá od subjektu údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nejsou splněny další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 Nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení – fyzických osob podle čl. 10 Listiny nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny.

V tomto ohledu je nutné rozlišit ochranu osobních údajů v podobě pseudonymizace, která probíhá před zveřejněním textu soudního rozhodnutí a která zpravidla poskytuje dostatečnou míru ochrany, od situace, v níž je ke konkrétní fyzické osobě požadováno poskytnutí výpisu jejích řízení, což představuje osobní údaj, jehož poskytnutím by bylo zasaženo do chráněných práv této osoby. Žadatelkou odkazované rozhodnutí ze dne 14. ledna 2004, č. j. 7 A 3/2002 – 46, tak povinný subjekt hodnotí jako nepřipadné (bez ohledu na skutečnost, jakým vývojem prošla ochrana soukromí a osobních údajů v posledních letech).

Povinný subjekt tak plně souhlasí, že samotná „přítomnost“ osobních údajů nemůže paušálně vyloučit poskytování komplexní informace (např. konkrétního dokumentu), kdy adekvátním řešením je právě pseudonymizace – vyloučení chráněných údajů z poskytnutí, aniž by bylo nepřiměřeně zasaženo do obsahu poskytované informace (jako tomu ostatně bylo i v případě rozhodnutí č. j. 7 A 3/2002 - 46). V případě části projednávané žádosti je ale požadovanou informací výpis řízení ke konkrétní osobě, tedy je požadován osobní údaj ve smyslu Nařízení, k jehož poskytnutí nelze využít pseudonymizace, jelikož by povinný subjekt v případě „žádosti o výpis řízení E. B.“ poskytnutím „výpisu řízení E. B.“ neposkytl (z povahy věci ani nemohl poskytnout) dostatečnou ochranu osobním údajům.

Povinný subjekt dodává, že neshledal žádný závažný důvod, který by odůvodňoval „prolomení“ ochrany osobních údajů konkrétních fyzických osob. Žadatelka žádný důvod pro osvědčení veřejného zájmu na poskytnutí požadovaných informací netvrdila (ani to nebyla její povinnost, povinný subjekt tuto skutečnost žadatelce nijak neklade k tíži). Povinný subjekt je tak toho názoru, že omezení práva na informace je plně důvodné i z hlediska naplnění ústavních kautel vyjádřených v čl. 4 odst. 4 Listiny a č. 17 odst. 4 Listiny, tedy je k omezení poskytnutí informace přistoupeno z legitimních důvodů, pro něž bylo omezení zákonodárcem stanoveno. Povinný subjekt je dále toho názoru, že dostal požadavkům na zvážení v kolizi stojících práv a postupoval ústavně konformním způsobem.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem č. I. tohoto předkládaného rozhodnutí tak, že se projednávaná žádost v této části odmítá, a to plně v souladu s § 8a odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona, jakož i v souladu s Nařízením.

#### K výroku II. rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“. Podle ustanovení čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*.“

V případě projednávané žádosti je příhodný následující komentářový závěr (podtržení doplněno): „*Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu /.../, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření /.../. Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 tedy z velké části směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim SvInf, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující) /.../ komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod*

pro odmítnutí žádosti o informace. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím.* 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 - 63).

Dalším z předmětů projednávané žádosti je i požadavek na sdělení data nabytí právní moci konkrétních rozhodnutí senátů občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, o nichž je žadatelka níže informována (viz níže poskytované informace). Pro povinný subjekt se přitom jedná o neexistující informaci, protože Nejvyšší soud až na výjimky není doručujícím orgánem svých rozhodnutí, proto ani nedisponuje informací o datu jejich doručení a datu nabytí právní moci, které je v civilních řízeních od data doručení odvislé. Uvedená informace o datu právní moci není ani nezbytně nutná pro řádný výkon svěřených soudních pravomocí Nejvyššího soudu.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými zákony a přepisy. Podle § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.*“ Z tohoto ustanovení vyplývá praxe, že také o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu. Doručování rozhodnutí Nejvyššího soudu (obecně výsledku dovolacího řízení) přímo řeší § 150 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, ve znění platném od 1. 11. 2010, (na webu Nejvyššího soudu pod odkazem

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/9829C1DAFFDFA58C12583EC00404D4F/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFA58C12583EC00404D4F/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu ostatně řeší i otázku vyznačování doložky právní moci na rozhodnutí, k tomu viz § 145 odst. 1 Kancelářského a spisového řádu: „*Právní moc na rozhodnutí vyznačuje soud, který rozhodnutí vydal; na rozhodnutí NS, které sám nedoručuje, vyznačuje doložku právní moci, příp. vykonatelnosti, vždy soud prvního stupně.*“

Jelikož z žádného právního předpisu nevyplývá pro povinný subjekt povinnost vést informaci v podobě, která byla specifikována v předmětné části žádosti, a rovněž v návaznosti na argumentaci uvedenou výše, projednávanou žádost povinný subjekt vyhodnotil ve vymezené části jako požadavek na vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona a žádost částečně odmítl výrokiem II. předkládaného rozhodnutí.

**Poučení:** Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení.

## Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ve zbývající části projednávané žádosti, kde nebylo poskytnutí informace částečně odmítnuto výroky I. a II. předkládaného rozhodnutí, poskytuje povinný subjekt požadované informace formou následujícího sdělení a příloh.

Povinný subjekt ke společností Vinohradská Development, a.s., IČO: 276 17 076 a Vinohradská Properties a.s., IČO: 04143507, sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi (dále jen „ISNS“) k dnešnímu dni (7:30 hodin) neneviduje žádné řízení (řízení aktuální ani z dřívější doby).

Ke společnosti Tělovýchovná jednota Bohemians Praha, IČO: 158 87 456, eviduje povinný subjekt následující řízení: sp. zn. 28 Cdo 4487/2014 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 28 Cdo 2590/2014 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 28 Cdo 2591/2014 (vyřízeno s výsledkem „jinak“), sp. zn. 28 Cdo 935/2009 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 28 Cdo 2796/2008 (vyřízeno s výsledkem zrušeno a vráceno), sp. zn. 30 Cdo 549/2004 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto), sp. zn. 20 Cdo 327/98 (vyřízeno s výsledkem odmítnuto) a sp. zn. 23 Cdon 644/97 (vyřízeno s výsledkem „jinak“).

K jednotlivým textům rozhodnutí má veřejnost vzdálený přístup v databázi *Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu* uplynula-li „ochranná lhůta“ 60 dnů od tzv. odškrtnutí věci v ISNS (viz vysvětleno níže). Pokud se i při aplikování uvedeného postupu nezobrazí žádné rozhodnutí, tak je pravděpodobné (u řízení ukončených rozhodnutím počínaje rokem 2002), že dosud nebyly splněny předpoklady pro uveřejnění rozhodnutí na webu (viz dále), případně bylo řízení ukončeno JINAK, tedy Nejvyšší soud tzv. JINAK vrátil věc nižšímu soudu zpravidla za účelem doplnění dalších náležitostí. Po doplnění takových náležitostí se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává pod nově přidělenou spisovou značkou.

Na vysvětlenou povinný subjekt dále sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje od roku 2002 na svých webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. Povinný subjekt dodává, že datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu, stejně jako dalších informací o stavu řízení, lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti, konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“.

Jedinou výjimkou z výše uvedeného je pro případ projednávané žádosti text rozhodnutí sp. zn. 20 Cdo 327/98, které není veřejně dostupné, jelikož bylo vydáno ještě před započítáním se zveřejňováním soudních rozhodnutí.

Projednávaná žádost obsahovala i podpis osoby jednající jménem žadatelky. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele

(jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona.

Pro případná další obdobná podání povinný subjekt závěrem dodává, že Nejvyšší soud vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věci vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) anebo sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona.

Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona a podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádost o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do zmíněných rejstříků „S“.

Pro vyloučení možných pochybností nicméně povinný subjekt dodává, že pokud některé informace neposkytuje v řízení podle informačního zákona, z povahy věci by je odmítnul poskytnout i v rámci zmiňovaného méně formálního řízení v případě „obecné“ žádosti o lustraci.

Zcela na závěr povinný subjekt už jen konstatuje, že pseudonymizované texty meritorních rozhodnutí poskytuje v příloze.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 19. 5. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické):  
20 Cdo 327\_98\_Redigováno.pdf  
Zin 74\_2022 - rozhodnutí web.pdf