

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 27. 6. 2022
sp. zn. Zin 103/2022

T. R.
POSTE RESTANTE
Cukrovarská 2/27,
196 00 Praha 9 – Čakovice
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 14. 6. 2022 celkem 3 Vaše podání, která byla výslovně označena jako žádosti podle informačního zákona a proto byla zaevidována pod spisovou značku Zin 103/2022 (dále jen „projednávaná žádost“). Projednávaná žádost navíc jako přílohu obsahovala další Vaše podání (e-maily), které byly Nejvyššímu soudu Vámi takto přeposlány. Dne 16. 6. 2022 obdržel povinný subjekt další Vaše podání, které bylo na základě Vašeho označení – uvedení spisové značky řízení – přiřazeno do již zahájeného řízení k projednávané žádosti.

Podání č. 9062/2022, 9063/2022 a 9066/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím zcela identickém znění vlastní žádosti o informace (důraz doplněn):

*„Předmět: Žádost o informace ze dne 14.06.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.
Nejvyšší soud ČR, předseda soudu*

Žádost o informace ze dne 14.06.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.

sdělte jakou procesní sp.zn. v řízení o dovolání, zahájeném již ke dni 03.06.2022 u NSČR (soudu známo z jeho úřední činnosti) i u MS v Praze, včetně doplnění originálu v zákonné lhůtě osobně na podatelně MS v Praze, přidělila příslušná osoba NSČR a jméno úřední osoby, která procesní sp.zn. přidělila a který senát vyřizuje procesní návrhy projednává a rozhoduje o procesních návrzích viz níže, o kterém je Nejvyšší soud povinen rozhodovat neprodleně, který byl podán v rámci zahájeného řízení o dovolání a žaloby pro zmatečnost ze dne 03.06.2022 a následně podaného návrhu ze dne 03.06.2022 na vydání předběžného opatření, o kterém nebylo MS v Praze ani ke včerejšku ani ke dnešnímu dni rozhodnuto a nebyl zveřejněn v sekci C rejstříku ISIR a se kterým je z úřední činnosti správa Nejvyššího soudu seznámena..

"Návrh ze dne 13.06.2022 na odklad vykonatelnosti, i.e. návrh na odklad právní moci napadeného rozhodnutí a doplnění ze dne 13.06.2022, dovolání a žaloby pro zmatečnost ze dne 03.06.2022 , ve lhůtě 7 dní" s evidenčním

číslem 765239bb-052a-426c-8577-4fa3d097fdcb a s běžným číslem 9006/2022, doručené dne 13.06.2022 v 12:59:07 a ověřené dne 13.06.2022 v 13:01:02, **bylo přiřazeno ke spisové značce "0 SM 6/2022"** a ke zpracování dne 14.06.2022 v 09:42:16."

K odůvodnění návrhu žadatel o informace a navrhovatel a dovolatel současně následně cituje z webových stránek Nejvyššího soudu ČR metodický postup k procesní návrhům:

*„*Před rozhodnutím o dovolání může dovolací soud i bez návrhu odložit**

a) vykonatelnost napadeného rozhodnutí, kdyby neprodleným výkonem rozhodnutí* *nebo exekucí **hrozila dovolateli závažná újma, nebo

b) právní moc napadeného rozhodnutí, je-li dovolatel závažně ohrožen ve svých právech a nedotkne-li se odklad právních poměrů jiné osoby než účastníka řízení.

Pokud Nejvyšší soud návrh na odklad vykonatelnosti anebo návrh na odklad právní moci rozhodnutí soudu nižšího stupně obdrží, co nejdříve vyhodnotí, zda je nezbytné se takovým návrhem zabývat. I když k tomu jednotlivé senáty nezavazuje žádný písemný pokyn, pravidlem je, že všechny nově napadlé věci senáty v rádech dnů, od doby, kdy jim byly přiděleny, poprvé předběžně prostudují. Je to právě proto, aby si příslušný senát zjistil, zda taková věc neobsahuje žádost o odklad právní moci anebo žádost o odklad vykonatelnosti. Zjišťuje se dále, má-li tato nová věc všechny náležitosti, aby se na případné nedostatky upozornilo co nejdříve, zdali je senát opravdu věcně příslušný díky své specializaci k řešení tohoto konkrétního podání, apod. (Tento postup se obecně týká jakéhokoli podání, které dorazí na podatelnu Nejvyššího soudu. Vždy je nutné prvotní zhlédnutí příslušného podání a zjištění, zda je či není potřeba z jakéhokoli důvodu o nově napadlé věci urychleně jednat.)

Pokud návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí anebo odklad právní moci rozhodnutí senát v nově napadlém podání zaregistruje, má dvě možnosti:

- Buď vyhodnotí, že se jím nebude zabývat, neboť usoudil, že navrhovateli podle výše zmíněného § 243 zákona č. 99/1963 nehrozí žádná závažná újma.

- Anebo se v opačném případě návrhem přednostně zabývat začne.

V okamžiku, kdy se příslušný senát návrhem na odklad právní moci napadeného rozhodnutí, eventuálně vykonatelnosti, začne skutečně zabývat, má opět dvě varianty:

- Buď o žádosti rozhodne samostatně a vydá k tomu usnesení (tedy jakési dílčí rozhodnutí)...“

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Tiskovezprav

*yNejvyssihosoudu~Tisk
openDocument&lng=CZ*

"

K bližší identifikaci, aby nedošlo k potenciální mýlce návrhu, zasílá žadatel v příloze žádosti přiložené soubory a konkrétní návrhy a podání. Jaká zákonná či jiná opatření učinil předseda soudu Petr Angyalossy osobně či jím pověřená úřední osoba s tímto podáním a celým jeho obsahem, aby nedošlo k nevratným materiálním i nemateriálním škodám s ohledem na nedůvodné průtahy ze strany správy a konkrétních soudců konkrétního senátu NSČR, dosud žadateli o informace neznámému?

Informace žádá žadatel neprodleně dříve než v zákonné lhůtě elektronicky na e.mail: XY@gmail.com, tedy nejpozději do 20.06.2022 včetně a to zejména vzhledem k tomu, že ke dni 20.06.2022 bude ve věci s pravděpodobností hraničící s jistotou, vyznačena právní moc rozhodnutí a škody vzniklé následně již nebude možno vzít zpět.“

Dne 16. 6. 2022 bylo obdrženo podání č. 9206/2022 ve znění (důraz doplněn):

„*Předmět: Fwd: Si 214/2022+Si 215/2022*

**k rukám osobně **

předseda soudu Petr Angyalossy

Nejvyšší soud ČR a

****dále ke sp.zn.:0 Zin 103/2022****

V Praze dne 16.06.2022

T. R., nar.XY

POSTE RESTANTE Cukrovarská 2/27, Praha 9

----- Forwarded message -----

Od: T. R.

Date: čt 16. 6. 2022 v 10:15

Subject: Re: Si 214/2022+Si 215/2022

To: B. A. , <

podatelna@vsoud.pha.justice.cz>, , <

posta@msp.justice.cz>,

Vrchní soud v Praze, předseda soudu

Luboš Dorfl

Stížnost proti neposkytnutí požadovaných informací ve věci odpovědi ze dne 10.06.2022 na žádost ze dne 03.06.2022 pod sp.zn.:Si 215/2022-2

*Žadatel o informace podává stížnost, když mu nebyl poskytnut *nápad všech*

*věcí *k soudu za 1 měsíc, *předcházející *nápadu věci 102 VSPH XY *a*

nápad všech věcí k VS v Praze za 1 měsíc následující, k objektivnímu*

*zpětnému přezkumu *přidělení věci elektronickým generátorem v souladu se*

zákonem. Současně žadatel požaduje nezpochybnitelný důkaz v el. formě např.

časové razítko vč. certifikátu přidělení apod, že byla věc přidělena v

souladu se ZSS a metodickým postupem a pokynem Ministerstva spravedlnosti

a osobně emeritní ministryně spravedlnosti Marie Benešové viz. obsahem

příloha, když k tomu příslušnou osobou je právě a jen předseda soudu Luboš

*Dorfl.**

V Praze dne 16.06.2022

T. R., nar.XY

POSTE RESTANTE Cukrovarská 2/27, Praha 9

pá 10. 6. 2022 v 9:35 odesílatel B. A. <

XY@vsoud.pha.justice.cz> napsal:

> Dopis v příloze.“

Posledně citované podání, stejně jako jednotlivé přílohy projednávané žádosti, povinný subjekt vyhodnotil toliko jako vedlejší – čistě informativní sdělení, která měla nejspíše sloužit pro ilustraci Vaší motivace pro podání projednávané žádosti. Povinný subjekt v tomto ohledu pro úplnost dodává, že v rovině informačního zákona není možné činit žádné úkony, vyjma „prostého“ poskytování existujících (již zaznamenaných) informací.

V samotné žádosti o informace povinný subjekt identifikoval otázku, „sdělte jakou procesní sp.zn. v řízení o dovolání, zahájeném již ke dni 03.06.2022 u NSČR“.

Na základě textu projednávané žádosti dospěl tedy povinný subjekt k závěru, že jejím předmětem jsou Vaše podání ze dne 3. 6. 2022, případně ze dne 13. 6. 2022. K těmto podáním nebylo u Nejvyššího soudu zahájeno soudní (dovolací) řízení, nýbrž byla zařazena do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu „Sm“, konkrétně do řízení sp. zn. **Sm 6/2022**. Uvedené informace o přidělení platí jak pro elektronická podání s č. 9006/2022 (ze dne 13. 6. 2022), 8613/2022 a 8604/2022 (obě ze dne 3. 6. 2022), o jejichž přidělení jste byl informován nejpozději v okamžik doručení automatického „odpovědního“ emailu „Potvrzení o předání podání k zpracování“ (jak je mj. zachyceno i přímo v textu projednávané žádosti), tak i pro osobní podání ze dne 13. 6. 2022.

Povinný subjekt dále dodává, že jelikož předseda Nejvyššího soudu není kompetentní osobou k vyřizování žádostí podle informačního zákona, stejně jako není oprávněn k vyřizování podání zařazených do agendy „Sm“, nemohl z povahy věci činit v případě výše označených podání jakékoli úkony či „opatření“.

Povinný subjekt k uvedenému konstatuje, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí o informace podle informačního zákona, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto byla podání zařazena do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná.

Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon (byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání v důsledku zapsáno).

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávání žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona