

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 26. 7. 2022
sp. zn. Zin 122/2022

T. R.
POSTE RESTANTE
Cukrovarská 2/27,
196 00 Praha 9 – Čakovice
XY@gmail.com

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), současné poskytnutí informace ve zbývající části žádosti sp. zn. Zin 122/2022 podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 21. 7. 2022 Vaše podání, které bylo výslovně označeno jako žádosti podle informačního zákona a proto bylo zaevidováno pod spisovou značku Zin 122/2022 (dále jen „projednávaná žádost“). Projednávanou žádost obdržel povinný subjekt v tomto konkrétním znění:

„Předmět: Re: Žádost o informace ze dne 13.07.2022 dle zák.č.106/1999 Sb. st 13. 7. 2022 v 10:31 odesílatel T. R. napsal:

*> Vrchní soud v Praze
> předseda soudu Luboš Dorfl
> Nejvyšší soud ČR
> Petr Angyalossy
>>*

Žádost o informace ze dne 13.07.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.

*>>
Sdělte (k rukám předsedů VS v Praze i NSČR) pod jakou sp.zn. 98 NCD 51 /
> 2022 a kterému zákonnému soudci, resp. senátu VS v Praze či senátu NSČR byl
> přidělen návrh na delegaci věci k OS v Jihlavě ve věci sp.zn.:18 C 163/2015
> OS P9, který byl vědomě mylně a nesprávně předložen nepříslušnému soudu (VS
> v Praze) k rozhodnutí o delegaci věci, když příslušným soudem je zcela
> prokazatelně výhradně NSČR. Předložte rozhodnutí ze dne 15.07.2022 ve věci
> 98 NCD 51 / 2022 VS v Praze.*

>>

*O přijatých opatřeních si přeje být žadatel o informace vyrozuměn dříve
> než v zákonných lhůtách na e.mail: XY@gmail.com .“*

I. Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace:

Povinný subjekt projednávanou žádost v části definované Vaším požadavkem „*Předložte rozhodnutí ze dne 15.07.2022 ve věci 98 NCD 51 / 2022 VS v Praze*“, **odkládá**, neboť v této části se domáháte informace, která aktuálně není v působnosti povinného subjektu.

Nejvyšší soud Vás již opakovaně upozorňuje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

V rámci předmětné projednávané žádosti je Vámi požadována informace k řízení, které aktuálně není a ani „nikdy v minulosti nebylo“ vedeno před Nejvyšším soudem. Byť z Vaší žádosti a dalších poznatků (viz níže) vyplývá, že se v budoucnu může Nejvyšší soud předmětným spisem, resp. jeho obsahem, včetně případných obsažených rozhodnutí, zabývat, aktuálně tomu tak není.

Povinný subjekt, vázán lhůtami danými informačním zákonem, podpořenými navíc rovněž i Vaší výslovnou prosbou „*O přijatých opatřeních si přeje být žadatel o informace vyrozuměn dříve než v zákonných lhůtách*“, nemá důvod „vyčkávat“ na okamžik, kdy se aktuální situace změní. Vzhledem k frekvenci Vámi podávaných opakovaných (obdobných) žádostí o informace si dovoluje povinný subjekt předpokládat, že pravděpodobně v budoucnu využijete možnosti podat si další novou žádost o informaci. Pokud jste přímo účastníkem řízení, je však z úředního hlediska nejjednodušší a zaručenou cestou k získání předmětného rozhodnutí jeho řádné převzetí (doručení) anebo využití možnosti k nahlížení do procesního spisu. Povinný subjekt si Vás dovoluje takto, veden zásadami procesní ekonomie, upozornit na možné budoucí omezení práva na poskytnutí informace v souvislosti s § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.

II. Částečné poskytnutí informace:

Povinný subjekt ke zbývajícím částem projednávané žádosti sděluje, ostatně jak již bylo naznačeno výše, že aktuálně v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) neeviduje žádné soudní řízení ke sp. zn. 18 C 163/2015 Obvodního soudu pro Prahu 9. Nicméně, z aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“ vyplývá, že byl daný spis před několika dny pravděpodobně odeslán k Nejvyššímu soudu, vizte odkaz:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do;jsessionid=FBti5pj60EzJVAqpbAPThrb2W8QE5L_PXfRCFblWu.infosoud01?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSECHNY_KRAJE&org=OSPFA09&cisloSenatu=18&druhVec=c&bcVec=163&rocnik=2015&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL

Z běžné obecné praxe si dovoluje povinný subjekt usuzovat na to, že spis bude na podatelnu Nejvyššího soudu doručen přibližně za 7 až 10 dnů od odeslání (vypravení) ze soudu nižšího stupně. Tento předpokládaný časový údaj je ale bez záruky, reflektuje jen běžnou praxi, která je povinnému subjektu známa.

K Vašemu konstatování, že „*návrh na delegaci věci k OS v Jihlavě ve věci sp.zn. :18 C 163/2015 OS P9, který byl vědomě mylně a nesprávně předložen nepříslušnému soudu (VS v Praze) k rozhodnutí o delegaci věci, když příslušným soudem je zcela prokazatelně výhradně NSČR*“, nemá povinný subjekt důvod se vyjadřovat, a to zejména proto, že neobsahuje žádný požadavek na sdělení informace – je tedy čistě jen konstatováním toho, jak Vy sám vnímáte aktuální stav řízení.

Povinný subjekt k uvedenému dále připomíná, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí o informace podle informačního zákona, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto byla podání zařazena do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná. Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního

zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon, byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání v důsledku zapsáno.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona