

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 7. 2022
sp. zn. Zin 110/2022

J. S.
XY,
XY
XY@seznam.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 7. 7. 2022 žádost sp. zn. Zin 110/2022 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (důraz doplněn povinným subjektem):

„Vážení.

Dne 26.7. 2021 jsem požádal Váš soud o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Na moji žádost jsem od Vás obdržel "Rozhodnutí" sp. zn. Zin 113/2021 ze dne 5.8.2021, za což Vám děkuji.

Nyní si Vás dovoluji požádat, zda-li k otázkám, které jsem Vám položil existuje již právní rozbor formou soudního rozhodnutí, vydané judikatury. Nechci samozřejmě zatěžovat Váš soud zbytečnou administrativou. Ve Vaší odpovědi mně bude plně dostačovat pokud na tento e-mail uvedete

- stanovisko neexistuje, nebo

- stanovisko existuje a odkaz, kde by se toto nechalo dohledat.

Pro úplnost uvádím text mého dotazu.

Pro ocenění pozůstalostního majetku a zůstavitelových dluhů je rozhodný stav v době smrti zůstavitele, vznikla-li oceňovaná aktiva nebo pasiva pozůstalosti až po smrti zůstavitele, je rozhodný stav v době jejich vzniku. Platí toto i v případě dodatečného řízení o dědictví? Majetek po zůstaviteli řešený v dodatečném řízení o dědictví má být oceněn cenou obvyklou v době projednání nebo cenou obvyklou v době úmrtí zůstavitele?

Pozn.: Jedná se o majetek, který je řádně evidován na katastru nemovitostí se zápisem "nedostatečně identifikovaný vlastník předaný do evidence ÚZSVM". Z podnětu tohoto úřadu je následně zahájeno dodatečné řízení o dědictví.

Pokud by se takový to majetek oceňoval cenou obvyklou v době projednání dodatečného řízení o dědictví musel by být považován za majetek, který vznikl až po smrti zůstavitele. V takovém případě by se vlastně jednalo o nově objevený majetek. Lze takový to majetek, který vstupuje do dodatečného řízení o dědictví považovat za nově objevený byť je řádně evidován na nedostatečně identifikovaného vlastníka?"

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje, že se výchozí situace povinného subjektu nezměnila, Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona tedy stále nemůže provádět odborné rešerše či poskytovat právní názory, jelikož mu to nepřísluší.

Povinný subjekt současně dospěl k závěru, že je možné projednávané žádosti plně vyhovět předkládaným, byť ve své podstatě negativním, sdělením, tedy že není nutné projednávanou žádost (znovu) odmítnout jako nepřipustný dotaz na názor. Z textu projednávané žádosti jednoznačně vyplývá Váš záměr o dosažení obecné odpovědi. Povinný subjekt tak v případě projednávané žádosti, plně v souladu s recentní rozhodovací činností odvolacího orgánu, přistoupil k vysvětlení zákonných možností Nejvyššího soudu jako povinného subjektu podle informačního zákona, na rozdíl od formalistického odmítnutí projednávané žádosti jako nepřipustného dotazu na právní názor.

Povinný subjekt konstatuje, že nemá k dispozici žádnou „zaznamenanou“ informaci, kterou by mohl k projednávané žádosti „bez dalšího“ poskytnout (povinný subjekt nedisponuje žádnou právní analýzou, která by se danému tématu věnovala, tedy určitým seznamem rozhodnutí k dané právní otázce). Povinný subjekt by tak příslušné rozhodnutí, kterého se domáháte, musel nově vyhledat. Přitom by bylo nutné posuzovat odborné právní otázky, zda konkrétní rozhodnutí odpovídá Vašemu zadání, či nikoli. Provádět autoritativní právní výklad v rámci Nejvyššího soudu nicméně může pouze příslušné rozhodovací těleso v rámci výkonu soudních pravomocí Nejvyššího soudu (tedy zpravidla soudní senát při rozhodování konkrétního soudního případu, který spadá do působnosti Nejvyššího soudu).

Je třeba zrekapitulovat, že povinný subjekt – Nejvyšší soud – není kompetentní osobou k poskytování právních rad. Pokud je Nejvyšší soud v rámci žádosti podle informačního zákona žádán o právní rady a analýzy, odkazuje zpravidla na seznam advokátů vedený Českou advokátní komorou, kteří mohou kvalifikovaně posoudit situaci jednotlivých žadatelů a zodpovědět jejich dotazy. Seznam je dohledatelný na webových stránkách www.cak.cz. Osoby, které poskytují právní rady, resp. jsou k tomu způsobilé, jsou předmětem zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o advokacii“).

Povinný subjekt pro úplnost odkazuje také na předchozí rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 7. 7. 2020, č. j. UOOU-02720/20-2, v němž nadřízený orgán akceptoval jeho argumentaci mj. k poskytování právního poradenství, když uvedl: „*Povinný subjekt tedy správně zhodnotil, že se jedná o poskytování právní rady či vysvětlení konkrétní právní kauzy, což povinnému subjektu nepřísluší.*“

Nejvyšší soud v roli povinného subjektu podle informačního zákona může dále jednotlivé žadatele upozornit na možnosti, které nabízí webové vyhledávání v databázi rozhodnutí Nejvyššího soudu, kde jsou k dispozici od roku 2002 všechna vydaná rozhodnutí jednotlivých senátů Nejvyššího soudu, kde lze vyhledávat například také za pomoci přednastavených civilních a trestních hesel. V případě projednávané žádosti viz např. výsledky k heslu „Dědictví (o. z.)“:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5Bheslo%5D%3D%22D%C4%9Bdictv%C3%AD%20\(o.%20z.\)%22\)%20AND%20%5Bkolegium%5D%3D1&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5Bheslo%5D%3D%22D%C4%9Bdictv%C3%AD%20(o.%20z.)%22)%20AND%20%5Bkolegium%5D%3D1&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

V rámci Rozšířeného vyhledávání je k dispozici i **fulltextové vyhledávání** (kolonka „Text rozhodnutí“, k vyhledávání lze použít mj. i **logické operátory**: "" slouží pro vyhledávání řetězce slov, * pro vyhledávání ve všech tvarech slova, AND k současnému vyhledávání více formulací, podrobně viz Náповěda na webu). Je tak možné např. do fulltextového vyhledávání zadat "dodateč* řízení o dědictví", případně současně ponechat zadané civilní heslo Dědictví (o. z.), případně zadat pouze do fulltextového vyhledávání formulace "dodatečné* dědictvé* řízení" vizte následující odkazy (vyhledávání lze dále zpřesnit např. zadáním čísla senátu či konkrétní dovolací agendy – např. „Cdo“ – do příslušných částí konstrukce spisové značky v úvodu formuláře, případně zadáním dalšího klíčového slova do fulltextu, vyhledávání lze samozřejmě kombinovat i dalšími způsoby):

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22dodate%C4%8D*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20o%20d%C4%9Bdictv%C3%AD%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22dodate%C4%8D*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20o%20d%C4%9Bdictv%C3%AD%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22dodate%C4%8D*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20o%20d%C4%9Bdictv%C3%AD%22\)%20AND%20\(%5Bheslo%5D%3D%22D%C4%9Bdictv%C3%AD%20\(o.%20z.\)%22\)%20AND%20%5Bkolegium%5D%3D1&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22dodate%C4%8D*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%20o%20d%C4%9Bdictv%C3%AD%22)%20AND%20(%5Bheslo%5D%3D%22D%C4%9Bdictv%C3%AD%20(o.%20z.)%22)%20AND%20%5Bkolegium%5D%3D1&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22dodate%C4%8Dn%C3%A9*%20d%C4%9Bdictv%C3%A9*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22dodate%C4%8Dn%C3%A9*%20d%C4%9Bdictv%C3%A9*%20%C5%99%C3%ADzen%C3%AD%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Uvedené výsledky jsou pouze reprezentativním návodem na vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, nikoli úplným výčtem všech zájmových rozhodnutí. Jak již povinný subjekt výše konstatoval, nemůže nahrazovat tvůrčí činnost jednotlivých žadatelů a k žádostem o informace vytvářet odborné rešerše jako nové, dosud neexistující informace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do emailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona