

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 7. 2022
sp. zn. Zin 112/2022

T. R.
POSTE RESTANTE
Cukrovarská 2/27,
196 00 Praha 9 – Čakovice
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 7. 2022 Vaše podání, která byla výslovně označena jako žádosti podle informačního zákona a proto byla zaevidována pod spisovou značku Zin 112/2022 (dále jen „projednávaná žádost“). Projednávanou žádost obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 13.07.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.

Vrchní soud v Praze

předseda soudu Luboš Dorfl

Nejvyšší soud ČR

Petr Angyalossy

Žádost o informace ze dne 13.07.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.

Sdělte (k rukám předsedů VS v Praze i NSČR) pod jakou sp.zn. a kterému zákonnému soudci, resp. senátu VS v Praze či senátu NSČR byl přidělen návrh na delegaci věci k OS v Jihlavě ve věci sp.zn.:18 C 163/2015 OS P9, který byl vědomě mylně a nesprávně předložen nepříslušnému soudu (VS v Praze) k rozhodnutí o delegaci věci, když příslušným soudem je zcela prokazatelně výhradně NSČR. O přijatých opatřeních si přeje být žadatel o informace vyrozuměn dříve než v zákonných lhůtách na e.mail: XY@gmail.com .“

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje, že aktuálně v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) neneviduje žádné soudní řízení ke sp. zn. 18 C 163/2015 Obvodního soudu pro Prahu 9. Ostatně ani z aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“ nevyplývá, že by daná věc byla předložena k Nejvyššímu soudu, vizte odkaz:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do;jsessionid=FBti5pj60EzJVAqpbAPTThrb2W8QE5L_PXfRCFbIWu.infosoud01?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSECHNY_KRAJE&org=OSPHA09&cisloSenatu=18&druhVec=c&bcVec=163&rocnik=2015&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL

Povinný subjekt dále dodává, že jelikož předseda Nejvyššího soudu není kompetentní osobou k vyřizování žádostí podle informačního zákona, nemohl z povahy věci činit v případě projednávané žádosti jakékoli úkony či „opatření“.

Povinný subjekt v tomto ohledu pro úplnost dodává, že v rovině informačního zákona není možné činit žádné úkony, vyjma „prostého“ poskytování existujících (již zaznamenaných) informací.

Povinný subjekt k uvedenému dále konstatuje, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí o informace podle informačního zákona, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto byla podání zařazena do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná. Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon, byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání v důsledku zapsáno.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona