

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 3. 8. 2022  
sp. zn. Zin 124/2022

T. R.  
POSTE RESTANTE  
Cukrovarská 2/27,  
196 00 Praha 9 – Čakovice  
XY@gmail.com

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 26. 7. 2022 Vaše podání, která bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a i podle vlastního obsahu podání se jednalo o dotaz podřaditelný pod režim informačního zákona, proto bylo dané podání zaevidováno pod spisovou značku Zin 124/2022 (dále jen „projednávaná žádost“). Projednávanou žádost obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

*„Nejvyšší soud ČR*

*Petr Angyalossy*

*Žádost o informace ze dne 26.07.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.*

*Sdělte pod jakou sp.zn. a kterému zákonnému soudci, resp. senátu NSČR byl přidělen návrh na delegaci věci k OS v Jihlavě ve věci sp.zn.:18 C 163/2015 OS P9. Uveďte celé složení senátu, které bude ve věci rozhodovat. O přijatých opatřeních si přeje být žadatel o informace vyrozuměn dříve než v zákonných lhůtách na e.mail: XY@gmail.com .“*

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje požadovanou informaci, tedy že se jedná o řízení sp. zn. 28 Nd 418/2022. Předsedou senátu a soudcem zpravodajem byl určen Mgr. Petr Kraus, soudci jsou dále JUDr. Michael Pažitný, Ph.D., a Mgr. Zdeněk Sajdl.

Povinný subjekt dále dodává, že jelikož předseda Nejvyššího soudu není v rámci vnitřní organizace Nejvyššího soudu kompetentní osobou k vyřizování žádostí podle informačního zákona, nemohl z povahy věci činit v případě projednávané žádosti jakékoli úkony či „opatření“. Povinný subjekt dodává, že v rovině informačního zákona není možné činit žádné úkony, vyjma „prostého“ poskytování existujících (již zaznamenaných) informací.

Povinný subjekt k uvedenému dále konstatuje, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí o informace podle informačního zákona, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle jejího označení i vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto byla podání zařazena do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

*„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností*

*§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností*

*(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

*c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*

*d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “*

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná. Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon, byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání v důsledku zapsáno.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávání žádosti vedl v prvním stupni. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona