

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 9. 8. 2022  
sp. zn. Zin 128/2022

P. N.  
trvale bytem  
XY,  
XY  
t. č. P.O.BOX 1,  
789 53 Mírov

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 4. 8. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:*

*2. Poskytnutí informace, a sice sdělení spisových značek judikátů č. R 8/2004 (k výslechu u domovní prohlídky, publikováno u § 84 TR. Ř. in Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol.) a č. TR NS 22/2006 – T 856. (k domovní svobodě ve vztahu k obydlí, publikováno u § 133 TR. Z. in Trestní zákoník komentář, JUDr. Šámal a spol.).“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 8/2004 tr. jedná o rozhodnutí Krajského soudu v Českých Budějovicích, sp. zn. 3 To 850/2002, v případě judikátu TR NS 22/2006 – T 856 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 8 Tdo 1417/2005. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátů (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona