

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 8. 2022
sp. zn. Zin 133/2022

T. R.
POSTE RESTANTE
Cukrovarská 2/27,
196 00 Praha 9 – Čakovice
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 8. 2022 celkem tři Vaše podání, u nichž se podle vlastního obsahu jednalo o dotazy podřaditelné pod režim informačního zákona, proto byla daná podání zaevidována pod spisovou značku vide supra do společného řízení (dále jen „projednávaná žádost“). Projednávanou žádost obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

Podání č. 11806/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění (citované podání bylo povinnému subjektu znovu přeposláno dne 24. 8. 2022):

„Předmět: Žádost o informace ze dne 11.08.2022 dle zák.č.106/1999 Sb. a ke kárnému podnětu vůči Petru Angyalossy a Petru Šukovi předsedovi a místopředsedovi soudu ministroví spravedlnosti Pavlu Blažkovi osobně k rukám celým obsahem spisu sp.zn.:0 S 258/2022 a 0 Sm 6/2022 NSČR

Nejvyšší soud ČR, Petr Angyalossy* *Vrchní soud v Praze, Luboš Dorfl

Městský* *soud v Praze, Jaroslava Pokorná

NCOZ, Policejní prezident, Policie ČR* *k č. j. PPR-36652-3/ČJ-2020-990310

Ministr spravedlnosti, **Pavel Blažek, **Ministerstvo spravedlnosti ČR

ke kárnému podnětu vůči Petru Angyalossy a Petru Šukovi předsedovi a místopředsedovi soudu* *ministroví spravedlnosti Pavlu Blažkovi osobně k rukám

celým obsahem spisu sp.zn.:0 S 258/2022 a 0 Sm 6/2022

Žádost o informace ze dne 11.08.2022 dle zák.č.106/1999 Sb.

*Sdělte jaká zákonná opatření či jiná opatření učinil předseda soudu Petr Angyalossy v souladu s ustan. §124 až §127 ZSS a *dále v souladu s obsahem jeho odpovědi ze dne 02.08.2022 **a předchozích odpovědí na stížnosti žadatele o informace** pod sp.zn.: 0 S 258/2022*, zejména ve smyslu prověrek spisů a kontroly přidělování věcí elektronickým generátorem přidělování věcí u Nejvyššího soudu, ve věci *29 Icd0 XY*, ve věci dovolání v řízení o žalobě pro zmatečnost v původním řízení vedeném u MS v Praze pod sp.zn.:177 Icm XY, o rozdělení a vypořádání SJM a to zejména ve vztahu k opakovanému a vědomému porušení ustan. §14 odst.3 o.s.ř. soudkyní senátu č.29 NSČR Myškovou, naposledy potvrzeno obsahem usnesení ze dne 28.07.2022 ve věci pod sp.zn.:*29 Icd0 XY*.*

*Sdělte zda tak učinil Petr Angyalossy opakovaně či zda tak ignoroval výzvy a žádosti o informace žadatele o informace včetně jejich obsahu a za situace *kdy byl opakovaně seznámen s tím, že došlo k porušení ustan. §14 odst.3 v řízení**ch **o žalobách pro zmatečnost, incidenčních sporech **žadatele o informace**, a jaká zákonná či jiná opatření uplatnil ve smyslu zamezení dalšího porušování základních ústavních práv žalobce a žadatele o informace a uveďte data kdy se tak stalo včetně dat prověrek procesních spisů a s jakým výsledkem ve smyslu kontroly procesních spisů a přidělování jednotlivých věcí elektronickým generátorem v insolvenčních řízeních a incidenčních sporech.*

*Předložte *,**záznam o přidělení s konkrétními určujícími faktory pro přidělení věci**, *ke všem řízením vedeným u Vašeho soudu, týkajícím se sp.zn.:177 lcm XY a 177 lcm XY Městského soudu v Praze včetně původních řízení i řízení o žalobách pro zmatečnost a dovolání včetně sp.zn.:*29 lco XY*, *ke kontrole zpětného přezkumu přidělení věci elektronickým generátorem* a to nejpozději ode dne 01.01.2020 do dne vyhotovení odpovědi na žádost o informace, mj. i prostřednictvím ISNS, tak jak ho má na mysli obsahem a metodikou postupu odpověď emeritní ministryně spravedlnosti Marie Benešové na interpelaci poslance Jiřího Kobzy pod sp.zn.:*104 2020 ODKA ORG 2 2-Kobza*, v příloze žádosti o informace.*

**Nález I.US 2769/15 ze dne 15.06.2016 a čl.38 nálezu zde:* „38. Alternativou, kterou zastávají obecné soudy v citovaných rozhodnutích, je, aby rozvrh práce nechal soudnímu funkcionáři prostor pro určení konkrétních soudců, kteří budou ve věci rozhodovat, a pouze vymezil množství soudců, z nichž si tento soudní funkcionář může vybírat.*

** Soudní přezkum by se pak omezil na zjišťování, zda nedošlo k účelové (svévolné) manipulaci s příslušností soudců. Tento přístup v první řadě zvyšuje riziko zneužití. Soudnímu funkcionáři totiž umožňuje ovlivňovat, kdo bude ve sporu rozhodovat, a tak mu dává možnost nepřímo ovlivňovat i výsledek soudního řízení. Tím je ohrožena interní nezávislost soudců (k tomu srov. bod 34 tohoto nálezu). * Zadruhé, tento přístup ohrožuje důvěru veřejnosti v soudní moc. Zatímco přidělování věcí podle předem stanovených pravidel zajišťuje transparentnost a umožňuje kontrolu ze strany veřejnosti, rozhodování soudního funkcionáře nikoliv. Jeho rozhodnutí nejsou zveřejňována ani odůvodňována; i kdyby odůvodňována byla, ověření pravdivosti takového odůvodnění by bylo prakticky nemožné.*

** Veřejnost má totiž o vnitřním fungování soudů jen omezené množství informací. Nelze přitom očekávat, že soudní moc bude požívat důvěry veřejnosti, pokud ta nebude mít dostatečnou možnost kontrolovat způsob, jakým soudy a soudci svou moc uplatňují. * Zatřetí, tento přístup v konečném důsledku snižuje možnost účastníků řízení účinně se bránit proti případné účelové (svévolné) manipulaci při přidělování věcí konkrétním soudcům.*

Podle tohoto přístupu totiž účastníky řízení tíží důkazní břemeno, že ve věci došlo k účelové manipulaci s příslušností soudců. Toto břemeno by bylo pro účastníky řízení obtížné unést i v případech, v nichž by k účelové manipulaci skutečně došlo, a to vzhledem k omezenému množství informací, které účastníci řízení mají o vnitřním fungování soudu. Právo na zákonného soudce by tak neposkytovalo účinnou ochranu ani proti účelové manipulaci s příslušností soudců. Právě účelové manipulaci má toto právo přitom zcela určitě bránit, což ostatně nezpochybnilo ani obecné případy účelové manipulace, má paradoxně za následek, že ani v těchto případech by právo na zákonného soudce neposkytovalo účastníkům řízení účinnou ochranu. Tento přístup by tedy ohrožoval nezávislost soudců, snižoval důvěru veřejnosti v soudní moc a v konečném důsledku zbavoval účastníky řízení účinné ochrany i proti účelové manipulaci s příslušností soudců. Proto jej Ústavní soud nemůže považovat za ústavně konformní. „Informace žádá žadatel o informace poskytnout přednostně dříve než v zákonné lhůtě 15 dní a to elektronicky na e.mail: XY@gmail.com .**“*

Podání č. 11812/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění (podání bylo zasláno jako odpověď na předchozí podání č. 11806/2022): „Předmět: Re: Žádost o informace ze dne 11.08.2022 dle zák.č.106/1999 Sb. a ke kárnému podnětu vůči Petru Angyalossy a Petru Šukovi předsedovi a místopředsedovi soudu ministrovi spravedlnosti Pavlu Blažkovi osobně k rukám celým obsahem spisu sp.zn.:0 S 258/2022 a 0 Sm 6/2022 NSČR

*"I kdyby se soudce Nejvyššího soudu, jemuž byla věc přidělena, sám necítil být podjatý a vyloučen z rozhodování, v každé věci se bezprostředně po jejím předložení k vyřízení příslušnému senátu (soudnímu oddělení) *odesílá dovolateli *i jeho obhájci *informační dopis s údajem o předpokládaném jmenovitém složení senátu, který bude ve věci rozhodovat, s výzvou, aby případně sdělili své námitky odůvodňující vyloučení některého člena senátu z rozhodování dané věci. To je určitou pojistkou v případě, kdy se soudce sám necítí být podjatý* nebo kdy si nemusí pamatovat, že někdy ve vzdálené minulosti už v téže věci nějak rozhodoval."*
https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/0/B1228D8C147B3DF4C125866F003CFC2E?openDocument

Podání č. 11813/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění (podání bylo zasláno jako odpověď na sdělení Nejvyššího soudu o přiřazení podání č. 11806/2022): „Předmět: Re: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 11806/2022 neprodleně přidejte věci sp.zn. rejstříku žádostí o informace ZIN a neprodleně postupte Petru Tomíčkov...“

Povinný subjekt pro úplnost vysvětluje, že první dvě podání, která obsahově tvoří samotnou projednávanou žádost, byla po původním vyhodnocení evidenčním oddělením Nejvyššího soudu přidělena k řízení sp. zn. S 258/2022, tedy do rejstříku (řízení) předsedy Nejvyššího soudu. Na základě posledního podání č. 11813/2022, kterým jste následně jednoznačně podpořil úmysl, že podání byla činěna v režimu informačního zákona, byla proto podání odebrána z rejstříku „S“ a byla nově zapsána jako žádost o informace do rejstříku ZIN, v němž jsou výše citovaná podání vyřizována.

Povinný subjekt dodává, že v rovině informačního zákona není možné ze strany povinného subjektu činit žádné úkony, vyjma „prostého“ poskytování existujících (již zaznamenaných) informací. Povinný subjekt dodává, že pokud se tedy žadatelé domáhají vyřízení konkrétního podání jako žádosti o informace ve smyslu informačního zákona, nemůžou očekávat jiný způsob vyřízení, než zodpovězení těch dotazů, které lze relevantně podřadit pod režim informačního zákona, a tedy je i v tomto právním režimu vyřídit (poskytnutím informací, odkazem na zveřejněné informace, odložením žádosti či jejím odmítnutím na základě konkrétních právních důvodů, které stanovuje informační zákon). Pracovníci oddělení styku s veřejností, kteří jsou příslušní k vyřizování informačních žádostí, tak nemůžou činit jakékoli jiné úkony či k žádostem zahajovat nějaká „šetření“, jejichž prostřednictvím by povinný subjekt (podle nesprávného přesvědčení žadatele) měl prověřovat konkrétní skutečnosti či zajišťovat nápravu věcí v žadatelově sféře zájmů.

Nejvyšší soud může postupovat toliko v mezích zákonem svěřených pravomocí a nemůže tedy zcela libovolně jednat mimo zákonem vymezený rámec. Žádost o informace podle informačního zákona není právní nástroj, za jehož využití by bylo možné daný povinný subjekt „vtáhnout“ do aktivního řešení konkrétní životní situace, kterou daný žadatel potřebuje řešit. Povinné subjekty musejí respektovat zákonem vymezené kompetence – svoji pravomoc a působnost, tedy (volně řečeno) „co mohou řešit a za použití jakých nástrojů“.

Povinný subjekt musí opakovaně konstatovat, že Nejvyšší soud jako orgán moci soudní nemůže poskytovat právní služby či dále vysvětlovat texty soudních rozhodnutí či jiných dokumentů. Pokud by uvedené služby po Nejvyšším soudu byly přesto žádány, musela by být taková žádost odmítnuta jako nepřípustný dotaz na (právní) názor povinného subjektu. Informační zákon nestanovuje povinnost vyjadřovat názory či zaujímat stanoviska ke konkrétním otázkám, které jsou v (individuálním) zájmu jednotlivých žadatelů o informace.

Povinný subjekt dále opakovaně upozorňuje také na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém tento soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl žadatel brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

K samotné žádosti o informace povinný subjekt sděluje, že v textu projednávané žádosti identifikoval toliko dva požadavky:

- 1) poskytnutí informace o vyřízení Vašich podnětů v rámci řízení sp. zn. S 258/2022
- 2) informace o přidělení věcí u Nejvyššího soudu, které se týkají řízení sp. zn. 177 Icm XY a sp. zn. 177 Icm XY, obě řízení byla vedena u Městského soudu v Praze, dále pak k řízení u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 29 Icd XY, ke „kontrolě přidělování“.

Ad 1) Povinný subjekt uvádí, že může toliko rekapitulovat výsledky řízení vedeného předsedou Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. S 258/2022, tedy nemůže ze své pozice postup předsedy Nejvyššího soudu jakkoli hodnotit či vyhodnocovat, jelikož mu to nepřísluší. Ostatně popsaná „přezkumná činnost“ ani není a nikdy nebyla předmětem informačního zákona. – Tím je „pouhé“ poskytování (existujících) informací, jak jste ostatně byl ze strany povinného subjektu mnohokrát opakovaně zpraven.

V přípisech ze dne 7. 7. 2022 i ze dne 14. 7. 2022, jak jste pravděpodobně byl již řádně zpraven v rámci samotného řízení sp. zn. S 258/2022, Vás předseda Nejvyššího soudu informoval, že Vaše podněty na zahájení kárného řízení s jeho osobou byly postoupeny ministru spravedlnosti.

V přípisu ze dne 2. 8. 2022 uvedl předseda Nejvyššího soudu mj. následující:

„jak jsem Vás již informoval v dopise ze dne 8. 7. 2022, prověřil jsem Vaši stížnost ze dne 7. 7. 2022 a rovněž tak i navazující stížnosti ze dnů 13. 7. 2022 a 25. 7. 2022. Dospěl jsem k následujícím závěrům:

K Vaší stížnosti vůči způsobu, jakým bylo naloženo s Vaším podáním ze dne 13. 6. 2022, kdy máte za to, že tomuto podání měla být přidělena spisová značka a mělo se s ním zacházet jakožto s procesním podáním, předně konstatuji, že předmětné podání jste zaslal taktéž Městskému soudu v Praze jakožto soudu prvního stupně, k němuž jste, jak sám uvádíte, podal dne 3. 6. 2022 dovolání (doplňené originálem podání dne 6. 6. 2022).

Ostatní Vaše kárné podněty mohou pouze uzavřít s tím, že sice uvádíte řadu tvrzení poukazujících na možná pochybení jmenovaných (i blíže nespecifikovaných) soudců soudů nižších stupňů, ovšem Vaše připomínky jsou spíše vyjádřením nespokojenosti s postupem a vedením řízení jednotlivých soudů v četných civilních řízeních, jejichž jste účastníkem. Stížnost podle ustanovení § 164 zákona o soudech a soudcích, sice podat můžete, nicméně pouze jde-li o průtahy v řízení nebo o nevhodné chování soudních osob anebo o narušování důstojnosti před soudem. Je zřejmé, že Vaše námitky se výše uvedených, zákonem předpokládaných,

kategorií netýkají. Jelikož je správa soudů od vlastní jurisdikce přísně oddělena, neboť výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do principu nezávislosti soudů (srov. § 118 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb. a zejména čl. 81 a 82 Ústavy České republiky), nelze se touto stížností domáhat přezkumu postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti z kompetence předsedy soudu (srov. § 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích). Jinými slovy, ani předseda Nejvyššího soudu nemůže na přání či nespokojenosti účastníků řízení podrobovat testu správnosti či zákonnosti jakýkoliv úkon soudu, ať již soudů nižších stupňů nebo jednotlivých senátů Nejvyššího soudu. Vámi naznačovaná pochybení jsou však zhojitelná pouze skrze opravné prostředky, které Vám poskytuje občanský soudní řád.

Považuji za nutné Vám připomenout, že pravomoci Nejvyššího soudu jsou striktně vymezeny v zákoně o soudech a soudcích (srov. § 14). Nejvyšší soud, ani jeho předseda či místopředseda nemohou postupovat mimo zákonem vymezené pravomoci ani je nad rámec zákona jakkoli rozšiřovat. S ohledem na obsah všech Vašich podání (nejen) v této věci, na způsob, jakým je sepisujete či podáváte, jakož i na to, že tatáž či obdobná podání podáváte opětovně i poté, kdy byla soudy či orgány státní správy soudů (mnohokrát) posuzována a bylo na ně (mnohokrát) reagováno, si Vás dovoluji upozornit na následující:

Návrhy či opakovaná podání, ať už písemná nebo i ústně podaná, které mimo jiné spočívají v tom, že zbytečně zatěžují soudní soustavu a užívají ji k cílům, které neodpovídají jejímu pravému poslání, jímž je poskytování ochrany právům v souladu s čl. 90 Ústavy, představují zneužití práva, jež nepožívá právní ochrany (srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 12. 2017, sp. zn. III. ÚS 2834/17, ze dne 14. 11. 2018, sp. zn. I. ÚS 2751/18, ze dne 14. 11. 2018, sp. zn. I. ÚS 2792/18, či ze dne 26. 6. 2019, sp. zn. I. ÚS 3084/18).“

V přípisu ze dne 11. 8. 2022 předseda Nejvyššího soudu uvedl, že Vaše podání bylo postoupeno k vyřízení příslušnému oddělení Ministerstva spravedlnosti.

Ad 2) Povinný subjekt nejprve sděluje, že přes jistou nejednoznačnost, co je tímto požadavkem zamýšleno, dospěl, a to i s přihlédnutím k Vaším opakovaným obdobným žádostem z minula, jejichž vyřízení jste nikdy nerozporoval, k jednoznačnému závěru, že se jedná o obdobnou žádost, jako např. v případě žádosti o informace sp. zn. Zin 71/2021, která byla z podstatné části konstruována obdobně, když uváděla „*k elektronickému generátoru přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu od 1.1.2020 ... Provedte výpis a soupis všech věcí ... za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu,*“. Povinný subjekt tak důvodně předpokládá, že úmyslem dané části projednávané žádosti je poskytnutí podkladů pro možnou kontrolu přidělování uvedených věcí (spisů) podle pravidel rozvrhu práce.

Požadované informace jsou Vám poskytnuty v příloze – výpisu zájmových věcí, v nichž je uveden vždy předseda senátu a soudce zpravodaj (může být často jedna a táž osoba), s uvedením dalších věcí napadených za měsíc předcházející a za měsíc následující, tedy měsíc před a měsíc po nápadu zájmové věci na Nejvyšší soud, a to opět s uvedením jmen předsedy senátu a soudce zpravodaje.

Na základě textu dané části projednávané žádosti vyplývá, že kontrola přidělení věcí je požadována u řízení sp. zn. 29 lco XY a dále u věcí týkajících se sp. zn. 177 lcm XY a sp. zn. 177 lcm XY Městského soudu v Praze.

K řízení Městského soudu v Praze sp. zn. 177 lcm XY eviduje Nejvyšší soud ve své interní databázi dovolací řízení sp. zn. 29 lco XY (napadlo na soud dne 22. 2. 2021) a sp. zn. 29 lco XY (napadlo na soud dne 3. 5. 2022). K řízení Městského soudu v Praze sp. zn. 177 XY pak eviduje Nejvyšší soud řízení sp. zn. 29 lco XY (napadlo na soud dne 26. 11. 2019) a sp. zn. 29 lco XY (napadlo na soud dne 16. 8. 2021).

Povinný subjekt závěrem dodává, že jelikož předseda Nejvyššího soudu není v rámci vnitřní organizace Nejvyššího soudu kompetentní osobou k vyřizování žádostí podle informačního zákona, nemohl z povahy věci činit v případě projednávané žádosti jakékoli úkony či „opatření“. Povinný subjekt si k uvedenému dovoluje v souladu s úvodními pasážemi tohoto sdělení konstatovat, že způsob vyřízení žádosti v režimu informačního zákona byl Vaší výslovnou volbou (viz e-mailové podání č. 11813/2022). Přičemž projednávaná žádost mohla být, a bezprostředně po svém nápadu na Nejvyšší soud i byla, v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, zařazena – vzhledem ke svému obsahu – původně do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Nicméně je třeba uvést, že po obsahové stránce, především vzhledem ke dvěma konkrétním částem žádosti, ke kterým jsou výše (a v příloze) poskytovány odpovědi, nic nebránilo, na základě Vaší urgency, přeřazení žádosti do rejstříku „Zin“, tedy do agendy vyřizování žádostí podle informačního zákona.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona