

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 30. 8. 2022  
sp. zn. Zin 140/2022

K. M.  
XY  
XY  
XY@gmail.com

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane M.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 8. 2022 Vaši žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Dobrý den, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "infozákon") žádám o informaci, kdy byl rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2022, sp. zn. 21 Cdo 424/2021 doručen účastníkům a nabyl právní moci.*

*Ve smyslu § 14 odst. 2 infozákona sděluji jako adresu pro doručování elektronickou (e-mailovou) adresu XY@gmail.com a žádám o zaslání požadovaných informací, jakož i všech jiných reakcí na tuto žádost o poskytnutí informace (včetně případných rozhodnutí o ní) výhradně prostřednictvím e-mailu na uvedenou adresu.*

*Děkuji za vyřízení a přeji hezký den.“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2022, sp. zn. 21 Cdo 424/2021, byl účastníkům řízení, respektive jejich právním zástupcům, doručen dne 21. 6. 2022. Téhož dne také rozhodnutí nabylo právní moci.

Povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud zpravidla nedisponuje informací o datu doručení rozhodnutí z dovolacího řízení účastníkům (stranám) řízení, jelikož ve většině případů není doručujícím orgánem. Z tohoto důvodu Nejvyšší soud v civilních řízeních rovněž zpravidla nedisponuje ani údajem o nabytí právní moci rozhodnutí, respektive právní moc na rozhodnutí zpravidla nevyznačuje. Rozhodnutí účastníkům (stranám) řízení, respektive jejich zástupcům, zpravidla doručuje, tedy i doložku právní moci proto vyznačuje, až soud prvního stupně, který zpravidla vykonává tuto „porozsudkovou“ agendu.

Povinný subjekt pro úplnost dodává, že předmětné rozhodnutí nebylo doručováno přímo Nejvyšším soudem, povinný subjekt disponuje toliko samotnou informací o doručení rozhodnutí a datu nabytí právní moci.

Povinný subjekt tak z procesní opatrnosti upozorňuje, že by v budoucnu např. nemohl vyhovět žádosti o zaslání rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci, jelikož v současné době také již nedisponuje daným procesním spisem, který obsahuje jak originál rozhodnutí, na nějž se doložka právní moci vyznačuje v první řadě, ani nemá v dispozici originální dokumenty potvrzující doručení rozhodnutí účastníkům řízení či jejich zástupcům (originály doručenek). Takovou žádost by bylo pravděpodobně nutné směřovat na soud prvního stupně, tedy v tomto konkrétním případě na Městský soud v Brně ke sp. zn. 115 C 201/2017.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že samotné rozhodnutí sp. zn. 21 Cdo 424/2021 je v pseudonymizované podobě volně dostupné na webu Nejvyššího soud, případně přímo přes následující odkaz:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/85D888FC06880956C125889E00161433?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/85D888FC06880956C125889E00161433?openDocument&Highlight=0),

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné se vyjádřit i k žádosti o „*zaslání požadovaných informací, jakož i všech jiných reakcí na tuto žádost o poskytnutí informace (včetně případných rozhodnutí o ní) výhradně prostřednictvím e-mailu*“. Ačkoli povinný subjekt vyřizuje projednávanou žádost v celém rozsahu poskytnutím informací a nenastává tedy žádná kolize s požadavkem na zaslání odpovědi na e-mailovou adresu, je vhodné se vzhledem k možným budoucím žádostem o zaslání jakýchkoli „výstupů z řízení“ prostřednictvím e-mailu vyjádřit poněkud obecněji. Rozhodnutí o odmítnutí (byť i jen části) žádosti povinný subjekt nemůže zasílat na „běžnou“ e-mailovou adresu, neboť správní rozhodnutí musí být doručeno do vlastních rukou žadatele, což v případě doručení na e-mailovou adresu není zajištěno, pokud žádost neobsahuje uznávaný elektronický podpis ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. „Běžná“ elektronická adresa (e-mail) je zpravidla vyhovující v případě poskytnutí informace či odkazu na zveřejněnou informaci, kdy informační zákon klade na povinný subjekt v doručovací fázi méně formálních povinností, avšak nemůže obstát při doručování rozhodnutí o (i částečném) odmítnutí žádosti, neboť povinný subjekt odesláním rozhodnutí na „běžnou“ elektronickou adresu není schopen hodnověrně prokázat okamžik doručení.

Povinný subjekt uzavírá, že volbu způsobu doručení mohou žadatelé učinit pouze v situacích, v nichž tato volba nebude kolidovat s příslušnými právními předpisy.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Pro správné určení počátku lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do emailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona