

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 2. 9. 2022  
sp. zn. Zin 142/2022

Z. P.  
XY,  
XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 23. 8. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informací sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„Brno NS – předseda soudu*

*Žádost o výpis trestního kolegia u rozhodnutí o mimořádných opravných prostředků na mou osobu a v jakých tr. věcech, výpis žádám všech opr. řízení.*

*Žádost k 106/1999 Sb.*

*Žádám o informace NS Brno – jaké mim. opr. prostředky od 2010 DOPOSUD jste na mou osobu vedly. (Podvody zneužití os. údajů, dat, pobytů, identity, MPSV - vyloučení s paděláním a falšováním listin s OSPOD, ÚP, soc. odb., PMS s objednávkou MÚVK (obec Val. Klobouky od 2009) a soudy OS Zlín a VS Olomouc), soudy s ust. par. 122b) až par. 122e) zák. č. 6/2002 Sb., odst. par. 122d) odst. 1 zák. K ust. par. 122d) odst. 2 zák. se na Vás obracím. Žádám, zda jste NS Brno přijímal podnět týkající se k ust. par. 122d) odst. 4 zák. s ust. 122d) 1 zák. k jejich vyřízení. Jsem poškozená tr. činy st. úředníků s nesprávnými postupy i soudců poškozené šikanózním způsobem i s omezování práv u spravedlivého soudního postupu, zneužití údajů s EX LEGE a Ex OFFO a dalších mef. Praktik a org. zločin na objednávku i k soudcům.“*

K projednávané žádosti povinný subjekt poskytuje **výpis všech Vašich řízení** u Nejvyššího soudu. Povinný subjekt tuto žádost vyřizuje poskytnutím souhrnného výpisu, který přehledně obsahuje jak uvedení soudní agendy (např. „Cdo“), tak i **stručný popis předmětu řízení**, jak byl zapsán v Informačním systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“).

V příloze „Výpis řízení pro osobu“ povinný subjekt poskytuje výpis řízení, která Nejvyšší soud eviduje k Vaší osobě. Pokud není u daného řízení uvedeno číslo senátu, respektive je nahrazeno číslicí „0“, pak se jedná o věc z rejstříků S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, v nichž jsou pravidla pro přidělování věcí jednoznačná. Vždy je jasně určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu, Kancelářském řádu, popř. v Rozvrhu práce soudu. Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) .

Pokud máte podněty ke konkrétnímu (neskončenému) dovolacímu řízení u Nejvyššího soudu, máte jistě právo se na příslušný senát obrátit prostřednictvím svého právního zástupce (v dovolacím řízení je povinné zastoupení advokátem), tedy bez aplikace informačního zákona. Žádosti o informace podle informačního zákona jsou přitom vždy vyřizovány oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu, tedy nikoli konkrétními soudními kanceláři. Pokud máte dotaz „jen“ ke stavu řízení, např. zda už byla věc vyřízena, je možné se obrátit na informační kancelář Nejvyššího soudu, a to i telefonicky na čísla 541 593 413 nebo 541 593 383.

Povinný subjekt dodává, že podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze státní moc „*uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“ Pokud senát Nejvyššího soudu při rozhodování ve věci odkazuje na konkrétní paragrafy právních předpisů, jedná se o ustanovení, která byla v dané věci soudem aplikována. Nejvyšší soud může vystupovat toliko v mezích zákonem svěřených pravomocí a nemůže tedy zcela libovolně mimo zákonný rámec zasahovat do konkrétních situací. Žádost o informace podle informačního zákona není právní nástroj, za jehož využití by bylo možné daný povinný subjekt „vtáhnout“ do aktivního řešení konkrétní životní situace, kterou daný žadatel potřebuje řešit. Povinné subjekty musejí respektovat zákonem vymezené kompetence – svoji pravomoc a působnost, tedy (volně řečeno) „co mohou řešit a za použití jakých nástrojů“. Není tedy možné de facto nezákonné vstoupení Nejvyššího soudu mimo rámec zákonem vymezené působnosti do řešení konkrétních otázek, které se nacházejí ve sféře Vašeho zájmu. Povinný subjekt v dané souvislosti dodává, že tento postoj povinného subjektu nezmění ani podávání nových, typově shodných, žádostí o informace podle informačního zákona.

Povinný subjekt musí opakovaně konstatovat, že Nejvyšší soud jako orgán moci soudní nemůže poskytovat právní služby či dále vysvětlovat texty soudních rozhodnutí. Pokud by uvedené právní služby po Nejvyšším soudu byly přesto žádány, musela by být taková žádost odmítnuta jako nepřijatelný dotaz na (právní) názor povinného subjektu. Informační zákon nestanovuje povinnost vyjadřovat názory či zaujímat stanoviska ke konkrétním otázkám, které jsou v (individuálním) zájmu jednotlivých žadatelů o informace.

Povinný subjekt dále konstatuje, že z textu projednávané žádosti soudí, že žádost o informaci koncipujete jako obecný opravný prostředek k nápravě (podle Vašeho mínění) „nezákonností a podvodů“, které se dotýkají Vaší osoby. Byť povinný subjekt plně chápe, že se můžete nacházet v komplikované životní situaci a ze svého subjektivního pohledu můžete kolem sebe vnímat nespravedlnost či různá příkoří vůči Vaší osobě, ze strany povinného subjektu Nejvyššího soudu nelze očekávat žádnou jinou akci, než – plně v mezích zákona – odpověď na žádost o informaci podle informačního zákona. Podáním jakýchkoli dalších žádostí o informace podobného typu tak nedocílíte žádného jiného cíle než „prostého“ poskytnutí (existujících) informací ze strany Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dodává, že předmětem informačního zákona (informační povinnosti) jsou toliko existující („zaznamenané“) informace. Předmětem informačního zákona tak nejsou jakékoli úkony odlišné od „pouhého“ poskytování informací, respektive se jednotliví žadatelé těchto odlišných úkonů nemohou v režimu informačního zákona relevantně domáhat. Povinný subjekt dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož

prostřednictvím by měl žadatel brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Pro úplnost považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“, případně „NS Brno“.

Povinný subjekt na závěr konstatuje, že projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle jejího vlastního obsahu, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto byla podání zařazena do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Jelikož předseda Nejvyššího soudu není v rámci vnitřní organizace Nejvyššího soudu kompetentní osobou k vyřizování žádostí podle informačního zákona, nemohl z povahy věci činit v případě projednávané žádosti jakékoli úkony či „opatření“. K tomu srovnejte následující citaci z organizačního řádu Nejvyššího soudu, který ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností (zvýraznění doplněno):

*„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností*

*§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností*

*(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

*c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*

*d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “*

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení či přímo jiná konkrétní osoba, která k tomu podle interních předpisů (v případě povinného subjektu se jedná o výše citovaný Organizační řád) není příslušná. Pokud máte záměr podat na Nejvyšší soud „obecný“ dotaz (nepodřízený režimu informačního zákona), pak se jeví jako vhodné vynechat odkaz na informační zákon, byť není úlohou povinného subjektu – oddělení styku s veřejností – předjímat, do jakého rejstříku bude dané podání v důsledku zapsáno.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha: Výpis řízení pro osobu

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 16. 11. 2022  
sp. zn. Zin 142/2022

Z. P.  
XY,  
XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona k Vaší žádosti o poskytnutí informací ze dne 23. 8. 2022, doplněné podáním ze dne 23. 9. 2022, vedené v rámci řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), poskytuje po rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 11. 11. 2022, čj. UOOU-03614/22-2, jako nadřízeného orgánu, následující:

Konkrétně povinný subjekt poskytuje informace k dotazu, *„zda Nejvyšší soud eviduje podněty dle ustanovení § 122d odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů“*, respektive k dotazu, *„zda jste NS Brno přijímal podnět týkající se k ust. par. 122d) odst. 4 zák. s ust. 122d) 1 zák. k jejich vyřízení.“*

Povinný subjekt předně uvádí, že k Vaší osobě neeviduje žádný podnět (řízení) *„týkající se k ust. par. 122d)“*. Tato skutečnost přímo vyplývá z dříve poskytnutého výpisu řízení, v němž žádné řízení k takovému podnětu, respektive v příslušné agendě, není zaznamenáno. Pokud byste se o uvedenou problematiku týkající se *„par. 122d) zákona o soudech a soudcích“* zajímala v obecné rovině, poskytuje povinný subjekt následující informace: Nejvyšší soud má zřízen „orgán k tomu určený“ ve smyslu § 122d odst. 1 zákona o soudech a soudcích. Tímto orgánem je na základě Organizačního řádu Nejvyššího soudu poradce předsedy soudu a tento orgán podněty z oblasti ochrany osobních údajů přijímá. K dnešnímu dni je v popsané agendě „Zou“ evidováno 23 „podnětů“ (řízení), přičemž 9 podnětů bylo učiněno ze strany „veřejnosti“. V rejstříku Zou se mj. *„evidují žádosti a dotazy subjektů osobních údajů, zejména podání osob týkající se zpracování osobních údajů na NS a jejich vyřizování.“*

Dále poskytuje povinný subjekt informace ke zkratkám „Zin“, „ISNS“, „Sm“, „Ncn“ a „Ntn“, a k dotazu k „nahrazování číslicí 0“. Rejstřík („zkratka“) **Ntn** je zřízen pro věci „Podání a návrhy adresované Nejvyššímu soudu v trestních věcech, které svým obsahem nepatří do jiného rejstříku, včetně obsahově nesrozumitelných podání“, rejstřík **Ncn** pro věci „Podání a návrhy adresované Nejvyššímu soudu v civilních věcech, které svým obsahem nepatří do jiného rejstříku, včetně obsahově nesrozumitelných podání od fyzických a právnických osob“, rejstřík **Zin** pro „Rejstřík poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.“ a rejstřík **Sm** je definovaný jako „Rejstřík sekretariátu místopředsedy soudu“. Zkratka „ISNS“ pak vyjadřuje zkrácené označení pro Informační systém Nejvyššího soudu.

K vyřizování podání v „nesoudních“ (resp. „nesenátních“) agendách (S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn) jsou podle organizačních dokumentů Nejvyššího soudu příslušné konkrétní, jednoznačně dopředu určené jednotlivé osoby, proto z povahy věci ani není u těchto řízení určován senát. Trvalé „pracovní“ označení „senát č. 0“, které u těchto věcí přesto figuruje, je čistě technického rázu, aby příslušná kolonka v Informačním systému Nejvyššího soudu nezůstávala nevyplněná. Údaj („kolonka“) o čísle senátu v ISNS se automaticky (počítačově) vyplňuje u všech řízení, tedy jak v soudní, tak i v „nesoudní“ agendě. Proto je v „nesoudní“ („nesenátní“) agendě nahrazován číslicí 0. Označení „0“ proto v těchto rejstřících znamená, že v daném řízení nebyl přidělen žádný senát, jelikož žádný senát není ani příslušný pro vyřizování dané věci.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona