

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 10. 2022  
sp. zn. Zin 165/2022

P. N.  
trvale bytem  
XY,  
XY  
t. č. P.O.BOX 1,  
789 53 Mírov

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 10. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:*

*2. Poskytnutí informace, a sice sdělení spisové značky a rozhodujícího soudu rozhodnutí, vybraných jako judikáty R 19/2004 a R 51/2006 (publikovány mimo jiné v Trestní zákoník komentář, JUDr. Šámal a spol., § 283 tr. z., k tomu kdy nejde o spolupachatelství ale o účastenství u opatření předmětu k výrobě OPL).“*

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 19/2004 jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 2 To 144/03, v případě judikátu R 51/2006 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 5 Tdo 1466/2005. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátů (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona