

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 19. 10. 2022
sp. zn. Zin 166/2022

E. B.
XY,
XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní B.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 12. 10. 2022 žádost o poskytnutí informace sp. zn. vide supra, která byla následující den doplněna dalšími dvěma podáními (dále jen „projednávaná žádost“).

Podání č. 14848/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

„Předmět: doplň.podání běžné číslo 14798/2022 a žádost dle zák.č.106/1999 Sb. vč.trest.ozn.na čl.org.sk.vč.na T.,členy Správy Nejvyššího soudu ČR,na obě N., Š.,H.,Š.,P.,N. i ty, jejichž pokyny/rozkazy plní z 12.10.22 Adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby!

Adresováno Nejvyššímu soudu České republiky! V případě, že adresa podatelna@nsoud.cz není adresou adresáta, tj. Nejvyššího soudu České republiky, žádáme, abychom o tom byli neprodleně informováni, stejně jako o tom, že i předmětné podání bylo chybným adresátem postoupeno tomu správnému. Z procesní opatrnosti zdůrazňujeme, že naše podání je adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby oprávněné právně platně jednat jménem Nejvyššího soudu České republiky!?!

Dne 11. 10. 2022 v 10:29:28 hod. jsme doručili naše podání pojmenované „doplň.zák.prostř.včdovol.proti Usn.VS v Pze čj.3 Co 69/22-49+Žalob pro zmateč.v 54 Co 391/19+54 Co 72/20+54 Co 189/21+54 Co 341/20+ÚS+Návrhů vč.na PO+na vstup SZ+Námitek+Stížn.pro poruš.zák.+TO na čl.org.sk.vč.na Č.,T. aj., st.zást.aj. 11.10.22“ adresované k tomu kompetentní osoby právně platně oprávněné jednat jménem Nejvyššího soudu České republiky. Použili jsme při tom e-mailovou adresu získanou z veřejně dostupných registrů. Přestože jsme naše podání adresovali Nejvyššímu soudu České republiky, jeho doručení nám potvrdil Nejvyšší soud a jeho zapracování dokonce Nejvyšší soud Brno, tedy oficiálně neexistující soud soustavy České republiky. Tedy mimo jiné prokazatelně byl spáchán trestný čin dle § 182 Porušení tajemství dopravovaných zpráv Trestního zákoníku. Kromě toho je spolehlivě prokázána i účelová a nezákonná manipulace s našimi podáními i s jejich obsahem, když prokazatelně předmětné podání nebylo přiděleno k tomu zákonnému senátu, a to i nejen proto, že senát Nejvyššího soudu ČR označený „O“, tj. nulou, neexistuje!?! Kromě toho předmětné potvrzení, tj. Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem

14798/2022, obsahuje i zcela nepravdivé informace, jako je např. to, že naše e-mailové podání je vydáváno za „datovou zprávu“ a že potvrzení bylo automaticky vygenerováno. Zákonné důvody, proč potvrzení odesílané z adres, která se jeví jako služební adresa konkrétní zaměstnankyně, ovšem neznámo kterého oficiálně existujícího soudu, což je buď nezákonně nastavené a funguje skutečně jako automat, ale pak je třeba to vysvětlit a/nebo tato osoba skutečně odesílá Potvrzení o předání podání k zapracování vědoma si toho ze své služební adresy. Oboje je špatně, celé je to součástí již dostatečně popsaného nezákonného sofistického jednání, a to vč. potvrzení našich tvrzení, že i Nejvyšší soud ČR má své „dvojče“. Je to těžce uvěřitelné, ale spolehlivě prokázané. Už nyní je absolutně jasné, že účelová a nezákonná manipulace s našimi podáními i s jejich skutečným obsahem pokračuje, což žádáme okamžitě ukončit v co největší náš prospěch, přiznat nám znovuzískání všeho, co nám zločinci ukradli, a to vč. našeho domova na adrese XY a přiznat nám vyplacení kompenzace za způsobené nám škody k dnešnímu dni ve výši Kč 520.000.000,-. Současně žádáme dle zák. č. 106/1999 Sb. nám písemně a ve lhůtě poskytnout informace, a to

1) co je zákonným důvodem, že naše podání nejsou vyřizována soudem, kterému jsou prokazatelně adresována

2) co je zákonným důvodem, že potvrzení odesílaná z adres XY@nsoud.cz a/nebo XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz aj. obsahují zjevné nepravdy a tyto „automaty“ přiřazují účelově a nezákonně naše podání neexistujícímu soudu ČR celé soustavy, senátu Nejvyššího soudu České republiky a tedy i k tomu nezákonným osobám, vč. k tomu nezákonným soudcům, a to opakovaně, dlouhodobě a vědomě, čímž mimo jiné maří spravedlnost

3) co je zákonným důvodem, že na potvrzení odesílaná z adres XY@nsoud.cz a/nebo XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz a XY@nsoud.cz aj. je zakázáno Nejvyšším soudem !?! odpovídat formou „Odpověďt ve Vašem poštovním klientovi“, ale „v případě problémů nebo dotazů se obračete vždy na organizaci, která tuto zprávu vygenerovala“. Proč tedy nejsou tou organizací, která „tuto zprávu vygenerovala“ předmětná potvrzení i odesílána? Nechtě si každý odpoví sám, ale žádáme, aby to sami pachatelé vysvětlili, a to nejen nám, ale všem svým obětem a především detektivům k tomu zákonným, a to právně platnou listinou opatřenou i náležitostmi právně platného důkazu vydanou k tomu zákonnou osobou oprávněno právně platně jménem Nejvyššího soudu ČR jednat

4) co je zákonným důvodem, že dosud nebyly zločiny páchané Nejvyšším soudem a/nebo Nejvyšším soudem Brno i jménem Nejvyššího soudu ČR ani zastaveny, čímž bylo a je umožněno jejich pachatelům pracujícím v rámci organizované zájmové vlivové skupiny, jejímiž členy, posluhovači, loutkovodiči, veliteli aj. jsou i osoby jednající jménem Nejvyššího soudu ČR, kteří jsou vnitřním nepřítelem ČR pracujícím i pro nepřítele vnějšího a kteří způsobili dosud astronomické škody nejen konkrétním svým obětem, které tvoří nikoli nepodstatnou část občanů ČR, ale i samotné České republice. Neoprávněné obohacení přiznávané i osobami nezákonně jednajícími jménem i, ale nejen, jménem Nejvyššího soudu ČR“

Podání č. 14946/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

„Předmět: doplň.zák.prostř.včdovol.proti Usn.VS v Pze čj.3 Co 69/22-49+Žalob pro zmateč.v 54 Co 391/19+54 Co 72/20+54 Co 189/21+54 Co 341/20+ÚS+Návrhů vč.na PO+na vstup SZ+Námitek+Stížn.pro poruš.zák.+TO na čl.org.sk.vč.na T.,N. aj.,st.zást.aj.13.10.22 Adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby!

Adresováno Nejvyššímu soudu České republiky! V případě, že adresa podatelna@nsoud.cz není adresou adresáta, tj. Nejvyššího soudu České republiky, žádáme,

abychom o tom byli neprodleně informováni, stejně jako o tom, že i předmětné podání bylo chybným adresátem postoupeno tomu správnému. Z procesní opatrnosti zdůrazňujeme, že naše podání je adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby oprávněné právně platně jednat jménem Nejvyššího soudu České republiky!?!

Dne 12. 10. 2022 jsme doručili mimo jiné na adresu oficiálně vydávanou za adresu elektronické podatelny Nejvyššího soudu České republiky, tj. na adresu podatelna@nsoud.cz podání pojmenované „doplň.podání běžné číslo 14798/2022 a žádost dle zák.č.106/1999 Sb. vč.trest.ozn.na čl.org.sk.vč.na T.,členy Správy Nejvyššího soudu ČR,na obě N.,Š.,H.,Š.,P.,N. i ty, jejichž pokyny/rozkazy plní z 12.10.22“. Dne 12. 10. 2022 v 11:21 hod. bylo z adresy XY@nsoud.cz odesláno níže uvedené Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 14848/2022, mající mimo jiné vady, které jsou i v něm samém dostatečně zřetelně popsány. Z předmětného potvrzení je zřejmé, že předmětné podání bylo opět přiřazeno k pofiderní, podezřelé, účelové a nezákonně vytvořené spisové značce, tj. „0 ZIN 166/2022“, tedy mimo jiné neexistujícímu senátu, navíc ovšem nebyl vzat v potaz fakt, že předmětné podání bylo mimo jiné doplněním našeho podání běžné číslo 14798/2022, pro což byl Nejvyšší soud České republiky povinen předmětné podání přiřadit i k té/těm spisovým značkám, které jsou i obsahem podání běžné číslo 14798/2022, ale i skutečným obsahem podání běžné číslo 14848/2022, což se prokazatelně nestalo! Je to další spolehlivý důkaz páchaného bezpráví, účelové a nezákonné manipulace, zločinů páchaných proti nám již od r. 2011. Žádáme o okamžité sjednání nápravy a doplňujeme tímto všechna naše podání adresovaná Nejvyššímu soudu České republiky a/nebo jejich zaměstnancům, vč. členům Správy Nejvyššího soudu ČR od r. 2011 vč. dosud, a to vč. trestního oznámení na členy organizované skupiny, které s tím mají cokoli společného, a to vč. na T.,členy Správy Nejvyššího soudu ČR,na obě N.,Š.,H.,Š.,P.,N. i ty, jejichž pokyny/rozkazy plní. Zvláště důrazně pak upozorňujeme na fakt, že naše podání jsou v rukou zločinců jednajících jménem nezákonných, oficiálně neexistujících, institucí, protože Nejvyšší soud Brno prokazatelně není součástí oficiální soudní soustavy ČR:“

Podání č. 14949/2022 obdržel povinný subjekt v následujícím znění:

„Předmět: doplň.zák.prostř.včdovol.proti Usn.VS v Pze čj.3 Co 69/22-49+Žalob pro zmateč.v 54 Co 391/19+54 Co 72/20+54 Co 189/21+54 Co 341/20+ÚS+Návrhů vč.na PO+na vstup SZ+Námitek+Stížn.pro poruš.+TO na čl.org.sk.vč.na T.,2N. aj.,st.zást.aj.2.z 13.10.22 Adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby!

Adresováno Nejvyššímu soudu České republiky! V případě, že adresa podatelna@nsoud.cz není adresou adresáta, tj. Nejvyššího soudu České republiky, žádáme, abychom o tom byli neprodleně informováni, stejně jako o tom, že i předmětné podání bylo chybným adresátem postoupeno tomu správnému. Z procesní opatrnosti zdůrazňujeme, že naše podání je adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby oprávněné právně platně jednat jménem Nejvyššího soudu České republiky!?!

A ještě vysvětlete, proč, když odesíláme naše podání na e-mailové adresy adresátů bez apostrofů, tak např. v tomto případě adresa podatelna@nsoud.cz je bez nich i v odeslané poště, ale adresa XY@nsoud.cz je jimi opatřená, přestože ne námi. Co je toho skutečným důvodem?“

Povinný subjekt se nejprve dovoluje vyjádřit ke své příslušnosti, tedy že projednávaná žádost je vyřizována příslušným povinným subjektem (Nejvyšším soudem) a v jeho rámci „kompetentní osobou“ (tedy zaměstnancem příslušným k vyřizování podání podle informačního zákona).

Povinný subjekt pro úplnost, jako již u Vašich dřívějších žádostí, opakovaně rekapituluje, že zákonným označením povinného subjektu je už dvě desítky let podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, Nejvyšší soud „bez přívlastků“, byť některé zákony stále používají i dřívější označení „Nejvyšší soud České republiky“ (v praxi používáno i ve zkrácené podobě „Nejvyšší soud ČR“). Takto uvedené označení pochází ještě z dob Československa, kdy mělo vzhledem k tehdejšímu uspořádání soudní soustavy svůj význam – vedle „republikových“ Nejvyšších soudů České a Slovenské republiky byl i federální nejvyšší soud, bylo tedy zásadní rozlišovat, který z uvedených nejvyšších soudů dané rozhodnutí vydal – zda český, slovenský či federativní. V současné době má používání označení „Nejvyšší soud České republiky“ či jen „ČR“ význam pouze při kontaktu českého nejvyššího soudu např. s cizozemským nejvyšším soudem, či obecně „při kontaktu se zahraničím“. V takovém případě lze odůvodnit, že je dnes pro identifikaci země, odkud Nejvyšší soud pochází, přívlastek „České republiky“ anebo „ČR“ doplněn, byť to není v současnosti už zcela správný název.

Povinný subjekt dodává, že § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, stanovuje sídlem Nejvyššího soudu Brno. (A to proto, že stanovuje, ve kterém městě má jediný Nejvyšší soud, s působností pro celou Českou republiku, sídlit.) Označení „Nejvyšší soud v Brně“ je tak do jisté míry nadbytečné, protože se stále jedná o jeden a tentýž soud – Nejvyšší soud. „Místní“ označení má v českém soudním systému svůj logický smysl pouze v situaci, v níž je více soudů stejné úrovně. – Uvedené označení tak do jisté míry vymezuje jejich místní příslušnost (jistě má význam odlišovat Okresní soud v Bruntále od Okresního soudu v Jičíně). V případě, kdy je na daném stupni soudní soustavy pouze jediný (zastřešující) soud, pak uvedené označování nemá význam. Pokud nicméně někdo při oslovení Nejvyššího soudu použije „přízvisko“ Brno, není to při vyřizování podání jakkoli na škodu, respektive se to nijak neprojeví na způsobu vyřízení daného podání.

K zákonnému označení povinného subjektu jste přitom v minulosti byla opakovaně poučována, byť dosud zjevně neúspěšně. Např. v odpovědi k Vaší dřívější žádosti o informace, sp. Zn. Zin 35/2020, bylo povinným subjektem uvedeno mj. následující:

„K Vaší opakované námitce, že Vaše podání činíte k Nejvyššímu soudu ČR, respektive nikoli k Nejvyššímu soudu „bez ČR“ nebo k Nejvyššímu soudu Brno, Vás povinný subjekt upozorňuje, že od 1. 4. 2002 § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, výslovně pracuje pouze se zákonným označením „Nejvyšší soud“. Povinný subjekt dodává, že ačkoli je zákonným označením označení „Nejvyšší soud“, jedná se vždy o jednu a tutéž instituci, tedy Nejvyšší soud ČR, Nejvyšší soud Brno i Nejvyšší soud je jedna a táž soudní instituce. Povinný subjekt předpokládá, že Vaše lpění na dodatku „ČR“ patrně vychází z již zrušeného zákona č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, který platil až do 31. 3. 2002 a který používal zákonné označení „Nejvyšší soud České republiky (dále jen "Nejvyšší soud")“. Posledně uvedený zákon o soudech a soudcích byl k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje s avizovaným označením „Nejvyšší soud“. Vaše lpění na dodatku „ČR“ tak nedůvodně vychází z již zrušené právní úpravy.“

Naopak Vy zřejmě sama dlouhodobě zastáváte teorii, že samostatně vedle sebe aktuálně existují tři nejvyšší soudy svého druhu, konkrétně „Nejvyšší soud“ (někdy také uvádíte jako „Nejvyšší soud bez ČR“), „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud České republiky“ a třetím soudem má být „Nejvyšší soud Brno“. Tato teorie je nicméně zcela mylná – existuje pouze jeden Nejvyšší soud (pochopitelně při odhlédnutí od existence Nejvyššího správního

soudu jako vrcholného soudu v rámci správního soudnictví, který má samostatně upravenou působnost, k tomu srovnejte zejména zákon o soudním řádu správním). Jak již bylo výše zmíněno, Nejvyšší soud občas bývá i v současnosti v „postaru“ označován jako Nejvyšší soud České republiky či Nejvyšší soud ČR, avšak stále je to označení pro jediný Nejvyšší soud, tedy instituci, která nyní aktuálně vyřizuje i tuto Vaši žádost. (Mimochodem, základní procesní předpisy, konkrétně občanský soudní řád z roku 1963 a trestní řád z roku 1941, obsahují označení „*Nejvyšší soud České republiky, dále jen "Nejvyšší soud"*“, naopak v základním zákonném předpisu pro organizaci soudnictví – zákonu o soudech a soudcích – je (ve shodě s výše uvedeným) již používáno označení „jen“ Nejvyšší soud).

Povinný subjekt se situaci pokusí vysvětlit ještě následujícím příkladem: Představte si, že potkáte pana Ing. Tomáše Nováka (jedná se o fiktivně zkonstruované jméno). Na základě pravidel etikety máte v zásadě tři možnosti, jako dotyčného (podle okolností) oslovit – můžete zvolit formální „pane inženýre“, méně formální „pane Nováku“ (dotyčný titul nevyužívá či Vám není známo, že titul má), či zcela neformální oslovení „Tomáši“. Ať už zvolíte jakékoli oslovení, stále jste potkala pouze jednu osobu – pana Ing. Tomáše Nováka, tedy nikoli osoby tři (nepotkala jste tedy tři samostatné osoby – pana inženýra, pana Nováka a ještě k tomu Tomáše). Tento případ lze plně aplikovat i na Nejvyšší soud, „Nejvyšší soud ČR“ i „Nejvyšší soud Brno“, kdy se jedná o jednu jedinou instituci s oficiální e-mailovou adresou podatelna@nsoud.cz.

Po vymezení „institucionální“ příslušnosti si povinný subjekt dovoluje vymežit ještě i „osobní“ příslušnost, tedy kompetenci pro vyřízení informační žádosti ze strany konkrétních osob – zaměstnanců povinného subjektu.

Projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto bylo podání zařazeno do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci (příslušnost) k vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (důraz doplněn):

„§ 35 (1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,“

Organizační řád je dostupný na webu Nejvyššího soudu, příp. z následujícího odkazu:

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení (či přímo jiná konkrétní osoba), která k tomu ovšem podle interních předpisů není příslušná.

K Vaší námitce, že podání bylo „přiřazeno k pofiderní, podezřelé, účelově a nezákonně vytvořené spisové značce, tj. „0 ZIN 166/2022“, tedy mimo jiné neexistujícímu senátu“ povinný subjekt uvádí, ve Vašem případě již opakovaně, že tato námitka je zcela nedůvodná. Povinnému subjektu sice není zřejmé, co je na uvedené spisové značce „pofiderní, podezřelé, účelové a nezákonné“, nicméně znovu vysvětluje následující:

Spisová značka řízení byla vytvořena plně v souladu s interními předpisy povinného subjektu – označení agendy „Zin“ je stanoveno pro rejstřík žádostí o informace podle informačního zákona (ostatně sama zkratka ZIN vychází jako jistý akronym ze slov „Zákon INformační“ či „Žádost o INformace“). Číslo 166 označuje „letošní“ pořadí nápadu Vaší žádosti na Nejvyšší soud, v případě čísla za lomítkem (2022) se jedná o rok nápadu věci na soud.

Povinný subjekt dále s Vámi v jistém slova smyslu souhlasí, že u žádosti Zin 166/2022 neexistuje (nebyl přidělen) žádný senát – a to z prostého důvodu, že **žádosti o informace nejsou vyřizovány „senátně“, nýbrž konkrétně určenou osobou** – vedoucím oddělení styku s veřejností, respektive jeho zástupcem (navíc v případě žádostí o informace nejde o soudní agendu, ale spíše o věc správy soudu, respektive o vedlejší přidruženou činnost, nikoli o hlavní předmět činnosti Nejvyššího soudu – výkon soudnictví). Číslo „0“, které bylo systémem automaticky vygenerováno, je běžnou součástí „odpovědních“ e-mailů informujících podatele o přiřazení podání. Interní počítačový Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) pracuje u všech podání s prvotním číslem senátu „0“. Ostatně i pokud se jedná o věc, k jejímuž rozhodování je příslušný senát, je tento určován **až s mírným odstupem po nápadu věci na Nejvyšší soud**, proto i senátní věc má ihned po svém zaznamenání podatelnu Nejvyššího soudu dočasně „přidělen senát č. 0“, to se však v řádu hodin anebo několika málo dnů změní na konkrétní číslo senátu. U věcí, které ale nejsou vyřizovány senátem, je číslo 0 přiděleno už trvale (respektive nedojde k určení – v dané věci nepříslušného – senátu). A tak je možné a správné řízení označovat sp. zn. Zin 166/2022 i sp. zn. 0 Zin 166/2022 – v obou případech se jedná o totéž „nesenátní“ řízení, které má v gesci pouze vedoucí oddělení styku s veřejností anebo jeho zástupce. Označení „0“ je tedy pouhým technickým atributem ISNS, který nemá na vyřizování věci žádný vliv, respektive nevyjadřuje „pofiderní přidělení neexistujícímu senátu“.

K „přidělení věci senátu č. 0“ Vás povinný subjekt v minulosti rovněž upozorňoval, že se z Vaší strany jedná o nesprávnou interpretaci – např. v řízení sp. zn. Zin 35/2020 Vám bylo sděleno mj. následující:

*„ISNS z technických důvodů neumožňuje vygenerování čísla rozhodujícího soudního senátu v automaticky zasílané odpovědi, místo tohoto údaje uvádí automaticky číslo „0“. **K nahrazení čísla senátu ve spisové značce číslicí nula nedochází manuálně zaměstnanci Nejvyššího soudu, jedná se o automatickou úpravu spisové značky v záznamech ISNS o odesílaných a doručovaných písemnostech prostřednictvím e-mailu nebo datové schránky. Nejedná se tedy o pochybení ze strany administrativních pracovníků Nejvyššího soudu.**“*

K samotnému předmětu projednávané žádosti sděluje povinný subjekt následující (Některé z dotazů se obsahově překrývají, povinný subjekt tak neuváděl stejnou informaci vícekrát – z obsahového hlediska je však na všechny dotazy adekvátně reagováno):

Dotaz 1), tedy otázka, „co je zákonným důvodem, že naše podání nejsou vyřizována soudem, kterému jsou prokazatelně adresována“, již byl plně odpovězen výše při vysvětlení příslušnosti povinného subjektu (Nejvyšší soud, „Nejvyšší soud ČR“ i „Nejvyšší soud“ je označení pro jeden subjekt s jedinou oficiální emailovou adresou).

K dotazu 2), který se částečně překrývá s dotazem 1), povinný subjekt dodává, že všechna podání jsou do jednotlivých agend přiřazována podle svého obsahu. Pokud se přitom jedná o věc z konkrétních „nesoudních“ rejstříků, k jejichž vyřizování je příslušná konkrétní osoba (k tomu srovnejte úpravu Organizačního řádu), pak k danému podání z pochopitelných důvodů není přiřazován senát. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že v automatickém „odpovědním“ e-mailu bude vždy uvedeno „jakoby“ číslo senátu „0“.

Ke konkrétním pracovním adresám, které uvádíte v textu projednávané žádosti, povinný subjekt dodává, že se jedná o pracovní adresy zaměstnankyň podatelny Nejvyššího soudu, které jsou příslušné ke zpracovávání doručených podání. Nejedná se tedy o „automaty“ zpracovávající došlá podání. – Odesílané sdělení „Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována“, které je uváděno v odpovědním e-mailu znamená, že obsah zprávy byl automaticky vygenerován (např. číslo podání, datum doručení atd.) poté, co podání otevřela konkrétní pracovnice podatelny. Je z vícero důvodů důležité znát, která pracovnice podání otevřela a zpracovala, ačkoli určité typy odpovědi jsou generovány automaticky bez toho, aby je tato pracovnice mohla ovlivnit.

K dotazu 3) povinný subjekt uvádí, že není pravda, že na „odpovědní“ e-mail je „zakázáno“ odpovídat – formulaci „prosím neodpovídejte“ jistě nelze chápat jako zákaz. Uvedená formulace pouze znamená to, že na automatickou odpověď informující podatele o doručení a přiřazení jeho podání zpravidla není důvod odpovídat. Pokud chce daný podatel např. své podání dále doplnit, má tak činit prostřednictvím nového e-mailu, který už bude směřovat ke konkrétní spisové značce řízení a bude zaslán na oficiální adresu podatelny.

Celá (automaticky systémem generovaná) formulace zní následovně (důraz doplněn): „Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována **elektronickou podatelnou organizací**. Prosím neodpovídejte na tuto zprávu formou Odpověďt ve Vašem poštovním klientovi. V případě problémů nebo dotazů **se obračete vždy na organizaci, která tuto zprávu vygenerovala**.“ Uvedené znamená, že zpráva byla vygenerována podatelnou organizací, resp. konkrétními zaměstnanci podatelny Nejvyššího soudu, a z jejich pracovní adresy byla odpověď odeslána. V případě dalších dotazů se mají žadatelé obracet opět na „základní“ adresu podatelny, tedy nikoli na konkrétní pracovní adresy zaměstnanců podatelny. Z uvedeného vyplývá, že ke komunikaci s Nejvyšším soudem má být vždy využívána oficiální adresa podatelny Nejvyššího soudu a nikoli pracovní adresy konkrétních zaměstnanců. Shrnutí: Nejvyšší soud tedy je „organizací, která zprávu vygenerovala“, nicméně odpovědní e-mail je zasílán z adres konkrétních zaměstnanců, kteří zprávu na Nejvyšším soudu zpracovali.

Povinný subjekt k tomu opět rekapituluje, že úřední komunikaci přijímá Nejvyšší soud pouze prostřednictvím oficiální adresy podatelny (ať už poštovní nebo elektronické), zasílání pošty na pracovní adresy konkrétních zaměstnanců či soudců Nejvyššího soudu nemusí mít žádný účinek a oslovení zaměstnanci či soudci na tuto nevyžádanou poštu nemusejí jakkoli reagovat.

K dotazu 4), byť se jedná spíše o otázku řečnického charakteru, povinný subjekt uvádí, že na základě poskytovaných informací Vám vše potřebné dostatečně osvětlil a vyvedl z nedůvodného přesvědčení o „podvodech“ či „zločinech“, z nichž je Nejvyšší soud Vámi dlouhodobě obviňován.

K dotazu ze třetího podání „*proč, když odesíláme naše podání na e-mailové adresy adresátů bez apostrofů, tak např. v tomto případě adresa podatelna@nsoud.cz je bez nich i v odeslané poště, ale adresa XY@nsoud.cz je jimi opatřená, přestože ne námi*“ povinný subjekt uvádí, že se v důsledku nejedná o dotaz na Nejvyšší soud, nýbrž na správce (poskytovatele) Vašeho e-mailového klienta – způsob, jakým se Vám zobrazují adresáti ve Vaší odeslané poště, není v působnosti Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt závěrem, a jen pro úplnost, také upozorňuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně na rozhodnutí sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že **žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.** V projednávaném případě povinný subjekt soudí, že svojí žádostí zcela zřejmě vyjadřujete svoji nespokojenost se způsobem vedení konkrétních řízení, jichž jste účastníkem, a přidělování Vámi odesílaných podání. Pro úplnost povinný subjekt upozorňuje, že pokud máte zájem o informace o stavu řízení, jehož jste účastníkem, máte právo na informování o stavu řízení přímo z titulu svého účastenství v řízení, tento požadavek tak můžete zaslat vždy ke konkrétní spisové značce daného řízení, tedy nikoli jako žádost podle informačního zákona.

Povinný subjekt také pro úplnost v obecné rovině informuje o způsobu přidělování došlých podání:

Přiřazování podání doručených Nejvyššímu soudu probíhá zcela v souladu s dotčenými právními předpisy. Z právních předpisů je nutné zmínit především zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, zákon č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě, a dále např. vyhlášku č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Z interních předpisů na přiřazování doručených podání dopadá Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu (dále jen „KSŘ“) a Organizační řád Nejvyššího soudu. K tomu srovnajte např. následující citaci z § 35 KSŘ: „*Elektronické podání pracovníci oddělení evidence vloží v ISNS do příslušné agendy (rejstříku) do modulu Dokumenty k spisové značce. V případě potřeby si pracovníci oddělení evidence a podatelny vyžádají písemný pokyn příslušného vedoucího úseku, který neprodleně určí, zda dokument zaevidovat v ISNS a do kterého rejstříku. Za správnost evidence dokumentů prostřednictvím ISNS nebo v samostatných evidenčních pomůckách, nebo dokumentů, které podléhají režimu zvláštní evidence (např. účetní, personální nebo utajované dokumenty), odpovídají zaměstnanci NS, kteří byli pověřeni jejich vedením.*“

Dále např. citace z § 57 KSŘ: „*Zápis do všech rejstříků provádí pracovníci oddělení evidence v souladu s rozvrhem práce pro daný rok, případně na pokyn příslušného vedoucího pracovníka úseku soudu nebo vedoucího úseku soudních agend. Jestliže oddělení evidence převezme podání, které nelze jednoznačně zařadit do některého rejstříku NS, neprodleně si pracovníci oddělení evidence vyžádá pokyn v souladu s odstavcem 1.*“

KSŘ je veřejně přístupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

Povinný subjekt dále opakovaně uvádí, že není možné se prostřednictvím informačního zákona domáhat provedení různých úkonů, doplnění či úprav, případně provedení jakýchkoli jiných požadavků.

Součástí Vašeho podání je dále i podání trestního oznámení, opět tedy nežadáte poskytnutí informace, ale požadujete po povinném subjektu zapojení do vyšetřování (domnělé) trestné činnosti. Povinný subjekt opět připomíná, že se i zde jedná o úkon, který není možné vyřizovat v rámci řízení podle informačního zákona. **Povinný subjekt nepatří mezi zákonem určené orgány, které jsou povinny trestní oznámení přijímat. Navíc je povinnému subjektu z úřední činnosti známe, že jste v minulosti běžně zasílala svá podání na adresy policejních orgánů i na adresy státních zastupitelství. Ke kvalifikovanému podání trestního oznámení Vám tak nestojí v cestě žádná překážka.**

Obecně povinný subjekt konstatuje, že každá osoba má možnost podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení, respektive policejnímu orgánu či státnímu zastupitelství, pokud má (důvodné) podezření na konkrétní trestnou činnost. Podávání trestních oznámení se podrobněji věnují např. informace na oficiálních stránkách Policie České republiky. Písemně je možné trestní oznámení podat na oddělení policie či na státním zastupitelství.

Na základě výše uvedeného tak povinný subjekt, který není povinen přijímat trestní oznámení (§ 158 odst. 2 trestního řádu a contrario), Vaše trestní oznámení nepostupoval věcně příslušným orgánům a má za to, že svým zákonným povinností dostal tímto vyznění o svém postupu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona