

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 161/2022

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **A. K.**, nar. XY, trvale bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatelka“), ze dne 7. 10. 2022, v řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení“) a dále také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost částečně **odmítá** tak, že v kopii požadovaného rozhodnutí nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění:

„Dobrý den, Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o zaslání rozsudku ve věci z roku 2020, kdy žena srazila dítě na odrážedle. K tragédii došlo v XY. Případ je popsán například zde: <https://... XY>“

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správcem uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Jelikož projednávaná žádost neuváděla, že je jejím předmětem je toliko pseudonymizovaná (anonymizovaná) verze rozhodnutí, musel se povinný subjekt zabývat nastalou kolizí práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů.

Nejvyšší soud nemá v daném případě od subjektů osobních údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nesplňuje další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků (stran) řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že svým rozhodnutím současně nijak výrazně neomezil obsah požadované informace poskytované formou odkazu.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že projednávanou žádost v rozsahu chráněných osobních údajů v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona částečně odmítl a k projednávané žádosti poskytuje (formou odkazu) pouze pseudonymizovanou kopii rozhodnutí, která byla zveřejněna na stránkách soudu www.nsoud.cz.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Požadované rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 118/2022, je v pseudonymizované podobě volně dostupné v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz, rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do formuláře na úvodní stránce webu Nejvyššího soudu, případně přímo přes následující odkaz:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B95F209F47044B2BC1258862004DB64D?openDocument&Highlight=0,null,odr%C3%A1%C5%BEdl

Jelikož bylo projednávanou žádostí požadováno poskytnutí „plného“ rozhodnutí (tedy včetně v něm obsažených osobních údajů), musel povinný subjekt výrokem rozhodnout o částečném odmítnutí projednávané žádosti (odmítnout žádost v rozsahu osobních údajů). Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků řízení a třetích osob zmiňovaných v textech rozhodnutí. Pro případné budoucí žádosti obdobného typu tak povinný subjekt doporučuje, aby byla přímo v textu uvedena skutečnost, že předmětem žádosti je pouze rozhodnutí pseudonymizované (anonymizované).

Rozhodnutí je mj. dohledatelné i na základě informací uvedených i ve Vámi odkazovaném článku XY na webu XY , a to např. přes fulltextové vyhledávání (pole „Text rozhodnutí“ v rozšířeném vyhledávači, který je dostupný na úvodní stránce, případně z odkazu https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/WebSpreadSearch).

V odkazovaném článku sice není uvedena žádná citace z textu rozhodnutí, kterou by bylo možné využít ve fulltextovém vyhledávání (citaci z rozhodnutí Nejvyššího soudu stačí v uvozovkách ("")) zadat do pole „Text rozhodnutí“, uvozovky - "" - slouží pro vyhledávání řetězce slov, návod na vyhledávání, jakož i popis funkcí jednotlivých logických operátorů, které slouží pro přesnější vyhledávání, je obsahem nápovědy, na niž se dostanete rovněž přes odkaz na úvodní stránce webu Nejvyššího soudu), nicméně je rozhodnutí dosažitelné **při vyhledávání slova odrážedl* ve fulltextovém vyhledávání** (* je dalším z možných nástrojů pro zpřesnění vyhledávání, slouží pro vyhledávání ve všech tvarech daného slova – odrážedle / odrážedlem / odrážedlo atd.), vyhledávání by dále bylo možné omezit jen na konkrétní agendu, v tomto případě na agendu trestních dovolání „Tdo“, tento údaj stačí zadat do druhého pole formuláře „Spisová (senátní) zn.“ (první pole je pro číslo rozhodujícího senátu, druhé pro označení agendy, třetí pro označení pořadí nápadu věci v dané agendě a na čtvrtém místě je rok nápadu věci na Nejvyšší soud), další specifikace dotazu nicméně v tomto případě nejsou nutné.

Fulltextové vyhledávání dotazu odrážedl* zobrazí celkem tři výsledky, přičemž při rychlé kontrole jejich textu je možné zjistit, že požadovaným rozhodnutím je právě rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 118/2022.

Pochopitelně ne vždy je možné či jednoduché identifikovat klíčové slovo, na základě jehož vyhledávání bude konkrétní rozhodnutí Nejvyššího soudu zjistitelné. Pokud konkrétní rozhodnutí není dosažitelné prostřednictvím vyhledávání ve webové databázi rozhodnutí, případně přes obecné webové vyhledavače, je adekvátním prostředkem podání informační žádosti či obecného dotazu na dané rozhodnutí. V případě „nových“ rozhodnutí se může jednat i o dosud nezveřejněné rozhodnutí, v tomto případě tak rozhodnutí nebude na základě webového vyhledávání dostupné.

Povinný subjekt závěrem dodává, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky (strany) řízení. V případě, kdy má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem oprávněným osobám, popř. vyhledával rozhodnutí prostřednictvím úřední desky, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách i dříve.

Pro úplnost povinný subjekt zcela na závěr dodává, že pokud byste měla zájem o poskytnutí soudních rozhodnutí soudů nižších stupňů, abyste se obrátila vždy na příslušný soud, který dané rozhodnutí vydal. V tomto případě tak případné žádosti směřujte u rozhodnutí soudu prvního stupně na Městský soud v Brně (sp. zn. 3 T 35/2021), u odvolacího řízení na Krajský soud v Brně (pod sp. zn. 5 To 174/2021).

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části odkazu na zveřejněné informace je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 11. 10. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona