

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 8. 11. 2022
sp. zn. Zin 172/2022

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 1. 11. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice sdělení spisových značek a rozhodujících soudů, jenž vydaly rozhodnutí vybraná za judikáty R 20/1984-II. a R 27/1989 (oba k podmínkám odepření výpovědi svědka, oba publikovány u § 100 tr. ř. v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., C. H. Beck)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 20/1984-II. se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky, **sp. zn. 5 Tz 14/83** (římská číslice označuje druhou právní větu judikátu), v případě judikátu R 27/1989 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České socialistické republiky, **sp. zn. 1 Tz 33/88**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátů (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona