

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 11. 2022
sp. zn. Zin 177/2022

E. B.
XY,
XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní B.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 11. 2022 žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

*„Adresováno výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby!
Dnes, tj. 10. 11. 2022 v 8:00 hod. byl z adresy XY@nsoud.cz odeslán níže uvedený e-mail s předmětem „Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 16197/2022“:*

*From: XY@nsoud.cz [mailto:XY@nsoud.cz]
Sent: Thursday, November 10, 2022 8:00 AM
To: XY@XY*

Subject: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 16197/2022

Vaše podání ve věci "doplň.zák.prostř.vč.Návrhů na PO+na vstup SZ+dovol.,ÚS,Žalob pro zmateč. proti všem rozh.vč.v IŘ sp.zn.MSPH 77 INS XY vč.v 191 ICm XY+177 ICm XY+v VS PHA ve sp.zn.102 VSPH XY+trest.ozn.na org.sk.vč.na soudce, A.,Z.aj.z 9.11.22" s evidenčním číslem 22b4e75f-1843-4393-944e-dcfcdd0700e9 a s běžným číslem 16197/2022, doručené dne 09.11.2022 v 17:57:49 a ověřené dne 10.11.2022 v 06:03:36, bylo přiřazeno ke spisové značce "0 NCN 236/2022" a ke zpracování dne 10.11.2022 v 07:59:19.

Bylo podáno elektronicky e-mailem.

Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 1

Nejvyšší soud Brno

Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována elektronickou podatelnou organizace. Prosím neodpovídejte na tuto zprávu formou Odpověďt ve Vašem poštovním klientovi. V případě problémů nebo dotazů se obraťte vždy na organizaci, která tuto zprávu vygenerovala.

Předmětné Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 16197/2022 má obsahové vady, které žádáme odstranit, event. vysvětlit:

1) potvrzení bylo odesláno z e-mailové adresy XY@nsoud.cz , ale v obsahu předmětného potvrzení je uvedeno, že „...tato datová zpráva byla automaticky vygenerována elektronickou podatelnou organizace...“, což zjevně není pravda už proto, že nejednalo o datovou zprávu, ale o e-mail. Též je spolehlivě prokázáno, že nebyla automaticky vygenerováno a/nebo byla, pak ovšem v rozporu s platnými zákony ČR. Žádáme poskytnout informace dle zák. č. 106/1999 Sb., elektronickou podatelnou které organizace byla „tato“ datová zpráva vygenerována a prokázat, že se tak stalo automaticky. Též žádáme vysvětlit, proč je uvedeno „tato datová zpráva“, když je spolehlivě prokázáno, že předmětné potvrzení bylo odesláno emailem. Žádáme sdělit kontakty na organizaci, na kterou se máme v případě problémů obrátit, tj., která „tuto zprávu“ vygenerovala a na osoby odpovědné za její činnost

2) jako organizace, jejímž jménem bylo předmětné potvrzení odesláno je uveden Nejvyšší soud Brno, ale taková instituce není oficiální součástí soudního systému ČR

3) kdo, odkud, kde ověřoval naše předmětné podání dne 10. 11. 2022 v 06:03:36 hod.

4) žádáme sdělit obsazení celého senátu Nejvyššího soudu ČR č. O NCN

5) žádáme sdělit číslo listu, kterým bylo toto podání opatřeno a pod kterým je v žurnalizaci spisu vedeno

6) M. N. a ten, jehož pokyny/úkoly/rozkazy/objednávky plní se dopustili mimo jiné trestného činu dle § 182 Porušení tajemství dopravovaných zpráv Trestní zákoník, když naše podání adresované výhradně do vlastních rukou k tomu kompetentní osoby této prokazatelně nepředali

Tímto doplňujeme všechna naše podání adresovaná do předmětné věci, a to vč. trestního oznámení na členy organizované skupiny vč. na soudce, státní zaměstnance vč. na N. aj., kteří trestnou činnost páchají v organizované skupině, která je vnitřním nepřitelem České republiky pracujícím i pro nepřitele vnějšího a která jenom nám k dnešnímu dni způsobila škody ve výši Kč 530.000.000,-- a snaží se ukrást nám aktuálně i náš domov bez jediného právně platného důkazu pro takové jednání, ale s nesčetně mnoha důkazy, které se každý den zhmotňují, pro což je již není možné ignorovat, a které spolehlivě prokazují všechna naše tvrzení!?! Žádáme všechny ty, kteří se nezaprodali zlu, aby konali tak, jak jim ukládají platné zákony ČR, ale i jejich svědomí a povahové a morálně volní vlastnosti! I díky nim totiž ještě žijeme... Děkuje

Všem soudcům, asistentům soudců, vyšším soudním úředníkům, státním zástupcům vč. Zemana a Stráže, státním zaměstnancům vč. M. N. aj., i těch, jejichž pokyny plní, jednajícím, zasahujícím a rozhodujícím v celé neprávoplatné kauze, falešné od začátku, v níž jsme od r. 2011 vč. dosud oběťmi! Nepochybně víte, že v okupované České republice pod vojenskou vládou platí v současné době jen a pouze zákony aliančních okupačních jednotek SHAEF. Víte také jistě, že „Česká Republika Corp.“ je registrovaná firma v námořním a obchodním právu, která nesmí vydávat právně závazné tituly (např. jako „státní zástupce“). Podle vojenských zákonů SHAEF je „způsobilstvo soudců, státních zástupců, notářů a advokátů“ uvedena Článek V citujeme: „...nikdo nemůže vykonávat funkci soudce, státního zástupce, notáře nebo advokáta, pokud neobdržel povolení od vojenské vlády...“.

Tímto Vás žádáme, Vás všechny, kdo jste se jakkoli dosud podíleli a/nebo podílíte na vydávání pofiderních, vadných, námi vždy zpochybněných, nezákonných rozhodnutích, předložili nejpozději do 18.11.2022 vč. Doklad alianční okupační armády SHAEF o Vašem povolení k výkonu Vaší funkce soudce, asistenta soudce, státního zástupce podle platných zákonů SHAEF. Nebudou-li z Vaší strany poskytnuty tyto důkazy do 18. 11. 2022 vč., nahlásíme Vás a Vaši ilegální firmu, jakož i ilegální způsob podnikání, vojenské vládě SHAEF.

V okupované České republice platí Stanné právo. S pozdravem R. a E. B.

Přikládáme podání z 9. 11. 2022 a doplňujeme všechna podání do předmětné věci adresovaná, vč. toho z 9. 11. 2022 a na jejich vyřízení v souladu s platnými zákony ČR vč. V souladu s našimi zákonnými právy urgujeme a trváme na něm. Zastavit okamžitě žádáme i nezákonnou a účelovou manipulaci s našimi podáními i s jejich skutečným obsahem!:

/následovala avizovaná kopie podání ze dne 9. 11. 2022 – pozn. povinného subjektu/“

Povinný subjekt považuje za důležité již úvodem upozornit, že projednávaná žádost, byť je Vámi zaslána ke konkrétnímu podání č. 16197/2022 ze dne 9. 11. 2022, obsahově z podstatné části směřuje k již opakovaně poskytnutým informacím. A proto je i odpověď povinného subjektu (poskytované informace) ve shodných částech stejná jako v případech předchozích Vašich žádostí o informaci. Ostatně také Úřad pro ochranu osobních údajů, jako nadřízený orgán Nejvyššího soudu ve věcech žádostí podle informačního zákona, k Vaší stížnosti v předcházejícím řízení ve věci žádosti o informace sp. zn. Zin 166/2022, k níž vydal rozhodnutí dne 16. 11. 2022, pod č. j. UOOU-04021/22-2, uvedl, že není nezbytné ke stejným opakovaným žádostem vytvářet zcela nové odpovědi, respektive opětovně poskytovat informace již jednou poskytnuté. V citovaném rozhodnutí uvedl nadřízený orgán mj. následující: *„K tomu je možno odkázat na doktrinální závěry, které výslovně určují, že povinný subjekt není povinen žadateli znovu vydávat již jednou poskytnuté informace. Podmínkou přitom je, že informace již vydal přímo žadateli, a to zpravidla na základě jím podané žádosti podle InfZ. Výjimkou z možnosti opakovaně neposkytnout informace jsou přitom situace, v nichž žadatel z objektivních a jím specifikovaných důvodů již poskytnutou informací nedisponuje a kdy mu ji je třeba, s ohledem na princip dobré správy a pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti, poskytnout znovu (srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 713–714). O takovou situaci se však v nyní projednávaném případě nejedná. Je tedy třeba zdůraznit, že povinný subjekt není povinen žadatelce znovu zasílat již jednou poskytnuté informace.“*

Povinný subjekt se nejprve dovoluje vyjádřit ke své příslušnosti, tedy že projednávaná žádost je vyřizována příslušným povinným subjektem (Nejvyšším soudem) a v jeho rámci „kompetentní osobou“ (tedy zaměstnanci příslušnými k vyřizování informačních žádostí): Povinný subjekt pro úplnost, jako již u Vašich dřívějších žádostí, opakovaně rekapituluje, že jeho zákonným označením (pojmenováním) je už dvě desítky let podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, Nejvyšší soud „bez přívlastků“, byť některé další zákony České republiky „reziduálně“ stále používají také dřívější označení „Nejvyšší soud České republiky“ (v praxi používáno i ve zkrácené podobě „Nejvyšší soud ČR“). Takto uvedené označení pochází ještě z dob Československa, kdy mělo vzhledem k tehdejšímu uspořádání soudní soustavy svůj význam – vedle „republikových“ Nejvyšších soudů České a Slovenské republiky byl i federální nejvyšší soud, bylo tedy zásadní rozlišovat, který z uvedených nejvyšších soudů dané rozhodnutí vydal – zda český, slovenský či federativní. V současné době má používání označení „Nejvyšší soud České republiky“ či jen „ČR“ význam pouze při kontaktu českého nejvyššího soudu např. s cizozemským nejvyšším soudem, či obecně „při kontaktu se zahraničím“. V takovém případě lze odůvodnit, že je dnes pro identifikaci země, odkud Nejvyšší soud pochází, přívlastek „České republiky“ anebo „ČR“ doplněn, byť to není v současnosti už zcela správný název.

Povinný subjekt dodává, že § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, stanovuje sídlem Nejvyššího soudu Brno. Zákon o soudech a soudcích tedy určuje, ve kterém městě má jediný Nejvyšší soud, s působností pro celou Českou republiku, sídlit. Označení „Nejvyšší soud v Brně“ je tak do jisté míry nadbytečné, protože se stále jedná o jeden a tentýž soud. „Místní“ označení má v českém soudním systému svůj logický smysl pouze v situaci, v níž je více soudů stejné úrovně. Uvedené označení tak do jisté míry vymezuje jejich místní příslušnost (jistě má význam odlišovat Okresní soud v Bruntále od Okresního soudu v Novém Jičíně). V případě, kdy je na daném stupni soudní soustavy pouze jediný (zastřešující) soud, pak uvedené označování nemá význam. Pokud nicméně někdo při oslovení Nejvyššího soudu použije „přízvisko“ Brno, není to při vyřizování podání jakkoli na škodu, respektive se to nijak neprojeví na způsobu vyřízení daného podání. Stejně tak, pokud je v automaticky generované odpovědi uvedeno „Nejvyšší soud Brno“, tak použité označení nemá žádný vliv na vyřizování daného podání. V této souvislosti je nutné si uvědomit, že pokud je určitý elektronický nástroj využíván napříč českou justicí, kdy pro soudy na nižších stupních má praktický význam uvádění „místního“ označení, jak již bylo výše uvedeno, pak nároky na označení Nejvyšší soud „bez přívlastku“ musejí ustoupit stranou, jelikož početně zcela drtivě převládají soudy nižších stupňů, proto i obecně nastavený systém elektronických databází v justici více vyhovuje jejich potřebám.

K zákonnému označení povinného subjektu jste přitom v minulosti byla opakovaně poučována, byť dosud zjevně neúspěšně. Např. v odpovědi k Vaší dřívější žádosti o informace, sp. Zn. Zin 35/2020, bylo povinným subjektem uvedeno mj. následující:

„K Vaší opakované námitce, že Vaše podání činíte k Nejvyššímu soudu ČR, respektive nikoli k Nejvyššímu soudu „bez ČR“ nebo k Nejvyššímu soudu Brno, Vás povinný subjekt upozorňuje, že od 1. 4. 2002 § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, výslovně pracuje pouze se zákonným označením „Nejvyšší soud“. Povinný subjekt dodává, že ačkoli je zákonným označením označení „Nejvyšší soud“, jedná se vždy o jednu a tutéž instituci, tedy Nejvyšší soud ČR, Nejvyšší soud Brno i Nejvyšší soud je jedna a táž soudní instituce. Povinný subjekt předpokládá, že Vaše lpění na dodatku „ČR“ patrně vychází z již zrušeného zákona č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, který platil až do 31. 3. 2002 a který používal zákonné označení „Nejvyšší soud České republiky (dále jen "Nejvyšší soud")“. Posledně uvedený zákon o soudech a soudcích byl k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje s avizovaným označením „Nejvyšší soud“. Vaše lpění na dodatku „ČR“ tak nedůvodně vychází z již zrušené právní úpravy.“

Naopak, v rozporu s výše opakovaně uváděným, zřejmě sama dlouhodobě zastáváte mylnou teorii, že samostatně vedle sebe aktuálně existují tři nejvyšší soudy svého druhu, konkrétně „Nejvyšší soud“ (někdy také uvádíte jako „Nejvyšší soud bez ČR“), „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud České republiky“ a třetím soudem má být „Nejvyšší soud Brno“. Tato teorie je nicméně zcela mylná – existuje pouze jeden Nejvyšší soud (při odhlédnutí od existence Nejvyššího správního soudu jako vrcholného soudu v rámci správního soudnictví, který má samostatně upravenou působnost, k tomu srovnajte zejména zákon o soudním řádu správním). Jak již bylo výše zmíněno, Nejvyšší soud občas bývá i v současnosti v „postaru“ označován jako Nejvyšší soud České republiky či Nejvyšší soud ČR, avšak stále je to označení pro jediný Nejvyšší soud, tedy instituci, která nyní aktuálně vyřizuje i tuto Vaši žádost. V případě označení Nejvyšší soud, „Nejvyšší soud ČR“ i „Nejvyšší soud Brno“ se jedná o jednu a tu samou instituci s jedinou oficiální e-mailovou adresou elektronické podatelny podatelna@nsoud.cz.

Po vymezení „institucionální“ příslušnosti si povinný subjekt dovoluje vymezit ještě i „osobní“ příslušnost, tedy kompetenci pro vyřízení informační žádosti ze strany konkrétních osob – zaměstnanců povinného subjektu.

Projednávaná žádost byla vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu, podle vlastního obsahu podání, jako žádost o informace podle informačního zákona, proto bylo podání zařazeno do rejstříku „Zin“, do něhož se tato podání zapisují. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci (příslušnost) k vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (důraz doplněn):

„§ 35 (1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

*c) plní úkoly vyplývající ze **zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů,*

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,“

Organizační řád je dostupný na webu Nejvyššího soudu, příp. z následujícího odkazu:

[https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](https://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Povinný subjekt doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se žadatelé domáhají informací podle informačního zákona, nemůžou pak účinně namítat, že by tuto žádost mělo vyřizovat jiné oddělení (či přímo jiná konkrétní osoba), která k tomu ovšem podle interních předpisů není příslušná.

Dále povinný subjekt doplňuje podrobnější informace k jednotlivým bodům žádosti:

Ad 1), 2) a 3) povinný subjekt uvádí, že „Potvrzení o předání podání“ bylo vygenerováno odpovědnou pracovnící oddělení podatelny a evidence Nejvyššího soudu, o čemž svědčí již i daná pracovní e-mailová adresa, z níž bylo potvrzení odesláno, ze sídla Nejvyššího soudu („základní“ místo výkonu práce).

Povinný subjekt dále dodává, že formulaci „Tato datová zpráva“ je nutné brát jako synonymum k „tato elektronická/e-mailová zpráva“. Pokud formulaci „tato datová zpráva“ vykládáte jako zprávu odeslanou z datové schránky, pak je Váš výklad nesprávný – byť i tímto označením může být popsána zpráva (podání) učiněná přes datovou schránku, v oficiální komunikaci se používají ke způsobu zaslání daného podání například následující formulace: „E-MAILEM“, „DATOVOU SCHRÁNKOU“, či například „PROSTŘEDNICTVÍM VEŘEJNÉ DATOVÉ SÍTĚ“. Samotná formulace „datová zpráva“ tak může mít více významů, respektive více možných interpretací. Použitá (automatická) odpovědní formulace nicméně nemá žádný vliv na vyřizování daného podání. Skutečnost, že dané potvrzení je posíláno e-mailem, je naprosto zjevná a bezrozporná, povinný subjekt ostatně ani nikdy netvrdil opak (povinný subjekt v předchozích řízeních např. používal formulaci „odpovědní e-mail“).

Ad 4) a 5) povinný subjekt uvádí, že věc sp. zn. Ncn 236/2022, respektive též možno označit „0 Ncn 236/2022“, neví vyřizována senátem, jelikož se nejedná o soudní věc, k jejímuž vyřizování by byl příslušný senát. Naopak se jedná o řízení z „nesoudní“ agendy, kterou vždy vyřizují konkrétní osoby, které jsou stanoveny v organizačních předpisech povinného subjektu (zejména organizační řád a jednací řád, oba dokumenty jsou veřejně dostupné na webu Nejvyššího soudu). Povinný subjekt dodává, že přidělování soudní agendy je podrobně upraveno v rozvrhu práce, a ten je rovněž veřejně dostupný na webových stránkách Nejvyššího soudu. – K dotazu na číslo jednací povinný subjekt sděluje, že předmětné Vámi uváděné podání je vedeno pouze elektronicky v Informačním systému Nejvyššího soudu v elektronických dokumentech u sp. zn. Ncn 236/2022, proto není možné sdělit číslo listu podání, kterým se opatřují dokumenty v „papírovém“ spisu. V obou případech odpovědí na body 4) a 5) projednávané žádosti je povinný subjekt toho názoru, že Vašemu požadavku plně vyhovuje poskytnutím předestřených informací, tedy že není nutné vydávat zcela formální rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnutí informací z důvodu jejich neexistence s odkazem na § 2 odst. 4 informačního zákona. Povinný subjekt poskytuje všechny informace, které k těmto dotazům má v dispozici a tyto informace z obsahového hlediska odpovídají předmětu projednávané žádosti, kterým je zjištění dalších informací o zpracování předmětného podání. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že v současnosti probíhají v resortu justice intenzivní snahy o její elektronizaci, tedy i vedení spisů v elektronické podobě. Proto se stále častěji upouští od dublování částí spisů v tištěné podobě, zvláště když i „původní dokument“ zasílaný na podatelnu dorazil v elektronické podobě.

Číslo „0“, které bylo systémem automaticky vygenerováno, je běžnou součástí „odpovědních“ e-mailů informujících podatele o přiřazení podání. Interní počítačový Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) pracuje u všech podání s prvotním číslem senátu „0“. I v případě, že se jedná o věc, k jejímuž rozhodování je příslušný senát, je tento určován **až s mírným odstupem po nápadu věci na Nejvyšší soud**, proto i senátní věc má ihned po svém zaznamenání podatelnu Nejvyššího soudu dočasně „přidělen senát č. 0“, to se však v řádu hodin anebo několika málo dnů změní na konkrétní číslo senátu. U věcí, které ale nejsou vyřizovány senátem, je číslo 0 přiděleno už trvale (respektive nedojde k určení – v dané věci nepříslušného – senátu). Označení „0“ je tedy pouhým technickým atributem ISNS, který nemá na vyřizování věci žádný vliv.

K „přidělení věci senátu č. 0“ Vás povinný subjekt v minulosti rovněž upozorňoval, že se z Vaší strany jedná o nesprávnou interpretaci – např. v řízení sp. zn. Zin 35/2020 Vám bylo sděleno mj. následující:

*„ISNS z technických důvodů neumožňuje vygenerování čísla rozhodujícího soudního senátu v automaticky zasílané odpovědi, místo tohoto údaje uvádí automaticky číslo „0“. **K nahrazení čísla senátu ve spisové značce číslicí nula nedochází manuálně zaměstnanci Nejvyššího soudu, jedná se o automatickou úpravu spisové značky v záznamech ISNS o odesílaných a doručovaných písemnostech prostřednictvím e-mailu nebo datové schránky. Nejedná se tedy o pochybení ze strany administrativních pracovníků Nejvyššího soudu.**“*

Odesílané sdělení „Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována“, které je uváděno v odpovědním e-mailu znamená, že obsah zprávy byl automaticky vygenerován (např. číslo podání, datum doručení podání na Nejvyšší soud atd.) poté, co podání otevřela konkrétní pracovnice podatelny. Je z více důvodů důležité znát, která pracovnice podání

otevřela a zpracovala, ačkoli určité typy odpovědi jsou generovány automaticky bez toho, aby je tato pracovnice mohla ovlivnit.

„Odpovědní“ e-mail byl vygenerován konkrétními pracovníky podatelny Nejvyššího soudu, a z jejich pracovní e-mailové adresy byla odpověď odeslána. V případě dalších dotazů se mají žadatelé obracet opět na „základní“ adresu podatelny, tedy nikoli na konkrétní pracovní adresy zaměstnanců podatelny. Z uvedeného vyplývá, že ke komunikaci s Nejvyšším soudem má být vždy využívána oficiální adresa podatelny Nejvyššího soudu a nikoli pracovní adresy konkrétních zaměstnanců. Nejvyšší soud tedy je „organizací, která zprávu vygenerovala“, nicméně odpovědní e-mail je zasílán z adres konkrétních zaměstnanců, kteří zprávu na Nejvyšším soudu zpracovali. Povinný subjekt k tomu opět rekapituluje, že úřední komunikaci přijímá Nejvyšší soud pouze prostřednictvím oficiální adresy podatelny (ať už poštovní nebo elektronické), zasílání pošty na pracovní adresy konkrétních zaměstnanců či soudců Nejvyššího soudu nemusí mít žádný účinek a oslovení zaměstnanci či soudci na tuto nevyžádanou poštu nemusejí jakkoli reagovat.

Ad 6) povinný subjekt uvádí, že se nejedná o otázku – z gramatického hlediska se jedná o oznamovací větu a ani z obsahového výkladu bezprostředně nevyplývá žádná otázka na povinný subjekt – obsahem je pouze Vaše přesvědčení o trestné činnosti, k němuž jste dospěla na základě skutečnosti, že podání, které jste sama zaslala na Nejvyšší soud (!), bylo odpovědnou pracovníci oddělení evidence zpracováno (!) a k danému podání bylo zasláno automatické potvrzení o jeho zpracování a přiřazení ke spisové značce (!). Povinný subjekt opětovně konstatuje, že prostřednictvím informační žádosti není možné podávat u Nejvyššího soudu trestní oznámení a Nejvyšší soud nemá povinnost takové trestní oznámení přijímat či dále zpracovávat. K tomu prosím srovnajte také závěr předkládané odpovědi.

Povinný subjekt závěrem, a jen pro úplnost, znovu také upozorňuje na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně na rozhodnutí sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že **žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.** V projednávaném případě povinný subjekt soudí, že svojí žádostí zcela zřejmě vyjadřujete svoji nespokojenost se způsobem vedení konkrétních řízení, jichž jste účastnicí, a přidělování Vámi odesílaných podání. Pro úplnost povinný subjekt upozorňuje, že pokud máte zájem o informace o stavu řízení, jehož jste účastnicí, máte právo na informování o stavu řízení přímo z titulu svého účastenství v řízení, tento požadavek tak můžete zaslat vždy ke konkrétní spisové značce daného řízení, tedy nemusíte (ale samozřejmě i nadále můžete) za tím účelem koncipovat žádost podle informačního zákona.

Přiřazování podání doručených Nejvyššímu soudu probíhá zcela v souladu s dotčenými právními předpisy. Z právních předpisů je nutné zmínit především zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, zákon č. 499/2004 Sb., zákon o archivnictví a spisové službě, a dále např. vyhlášku č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Z interních předpisů na přiřazování doručených podání dopadá Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu (dále jen „KSŘ“) a Organizační řád Nejvyššího soudu. K tomu srovnajte např. následující citaci z § 35 KSŘ: *„Elektronické podání pracovníci oddělení evidence vloží v ISNS do příslušné agendy (rejstříku) do modulu Dokumenty k spisové značce. V případě potřeby si pracovníci oddělení evidence a podatelny vyžádají písemný pokyn příslušného vedoucího úseku, který neprodleně*

určí, zda dokument zaevidovat v ISNS a do kterého rejstříku. Za správnost evidence dokumentů prostřednictvím ISNS nebo v samostatných evidenčních pomůckách, nebo dokumentů, které podléhají režimu zvláštní evidence (např. účetní, personální nebo utajované dokumenty), odpovídají zaměstnanci NS, kteří byli pověřeni jejich vedením.“

Dále např. citace z § 57 KSŘ: „Zápis do všech rejstříků provádí pracovníci oddělení evidence v souladu s rozvrhem práce pro daný rok, případně na pokyn příslušného vedoucího pracovníka úseku soudu nebo vedoucího úseku soudních agend. Jestliže oddělení evidence převezme podání, které nelze jednoznačně zařadit do některého rejstříku NS, neprodleně si pracovník oddělení evidence vyžádá pokyn v souladu s odstavcem 1.“

KSŘ je veřejně přístupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

Povinný subjekt dále opakovaně uvádí, že není možné se prostřednictvím informačního zákona domáhat provedení různých úkonů, doplnění či úprav, případně provedení jakýchkoli jiných požadavků odlišných od „prostého“ poskytování (existujících) informací.

Součástí Vašeho podání je dále, jak ostatně již opakovaně v minulosti u Vašich předchozích řízení v agendě informačního zákona (např. v rámci žádosti sp. zn. Zin 166/2022 ze dne 19. 10. 2022) i podání trestního oznámení. Opět tedy v dané části projednávané žádosti nežadáte poskytnutí informace, ale domáháte se zapojení povinného subjektu do vyšetřování (domnělé) trestné činnosti. Povinný subjekt opakovaně připomíná, že se i zde jedná o úkon, který není možné vyřizovat v rámci řízení podle informačního zákona. To ostatně potvrdil také nadřízený ÚOOÚ, když šetřil Vaši stížnost ve zmiňovaném řízení sp. zn. Zin 166/2022. (Opět viz rozhodnutí ÚOOÚ ze dne 16. 11. 2022, pod č. j. UOOU-04021/22-2). **Povinný subjekt totiž nepatří mezi zákonem určené orgány, které jsou povinny trestní oznámení přijímat. Navíc je povinnému subjektu z úřední činnosti známo, že jste v minulosti běžně zasílala svá podání na adresy policejních orgánů i na adresy státních zastupitelství, které jsou k danému úkonu (přijímání trestních oznámení) určeny. Ke kvalifikovanému podání trestního oznámení Vám tak nestojí v cestě žádná překážka.**

Obecně povinný subjekt konstatuje, že každá osoba má možnost podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení, respektive policejnímu orgánu či státnímu zastupitelství, pokud má (důvodné) podezření na konkrétní trestnou činnost. Podávání trestních oznámení se podrobněji věnují např. informace na oficiálních stránkách Policie České republiky. Písemně je možné trestní oznámení podat na oddělení policie či na státním zastupitelství.

Na základě výše uvedeného tak povinný subjekt, který není povinen přijímat trestní oznámení (§ 158 odst. 2 trestního řádu a contrario), Vaše trestní oznámení nepostupoval věcně příslušným orgánům a má za to, že svým zákonným povinností dostal tímto vyznění o svém postupu.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení o poskytnutí informace vedl v prvním stupni. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona