

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 176/2022

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **M. N.**, nar. XY, trvale bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatel“), ze dne 10. 11. 2022, v řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení“) a dále také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost částečně **odmítá** tak, že v kopii požadovaného rozhodnutí nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění:

*„Vážení,
v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádám o zaslání rozsudku Nejvyššího soudu ČR ve věci sp.zn. 29 Cdo 1569/2021 ze dne 31.08.2022, a to na adresu mé advokátní kanceláře uvedené v záhlaví této žádosti (...). V poslední době jsem na tento rozsudek na několika různých místech (ve mně již soudy zasílaných rozhodnutích Nejvyššího soudu ČR) zaznamenal odkaz, ale v žádné z databází jsem jej nenalezl. Proto žádám o jeho zaslání. Děkuji.“*

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.*

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.*

Jelikož projednávaná žádost neobsahovala sdělení, že je jejím předmětem toliko pseudonymizovaná (anonymizovaná) verze rozhodnutí, musel se povinný subjekt zabývat nastalou kolizí práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů.

Nejvyšší soud nemá v daném případě od subjektů osobních údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nesplňuje další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků (stran) řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že svým rozhodnutím současně nijak výrazně neomezil obsah požadované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že projednávanou žádost v rozsahu chráněných osobních údajů v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona částečně odmítl a k projednávané žádosti poskytuje (formou odkazu) pouze pseudonymizovanou kopii rozhodnutí, která byla zveřejněna na stránkách soudu www.nsoud.cz.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Požadované rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 176/2022, je od včerejšího dne v pseudonymizované podobě volně dostupné v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz, konkrétně i přes odkaz:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A269517D90BF34C5C12588F6004B1A84?openDocument&Highlight=0,

Jelikož bylo projednávanou žádostí požadováno poskytnutí „plného“ rozhodnutí (tedy včetně v něm obsažených osobních údajů), musel povinný subjekt výrokem rozhodnout o částečném odmítnutí projednávané žádosti (odmítnout žádost v rozsahu osobních údajů). Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků řízení a třetích osob zmiňovaných v textech rozhodnutí. Pro případné budoucí žádosti obdobného typu tak povinný subjekt doporučuje, aby byla přímo v textu uvedena skutečnost, že předmětem žádosti o informace je pouze rozhodnutí pseudonymizované.

K pravidlům zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí na webu Nejvyššího soudu uvádí povinný subjekt následující – veškerá vydaná meritorní rozhodnutí zveřejňuje Nejvyšší soud na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Ve standardním případě je rozhodnutí automaticky zveřejněno po uplynutí 60 denní „ochranné“ lhůty od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky.

Daná věc byla u Nejvyššího soudu skončena vypravením spisu ze soudu dne 3. 10. 2022, ke dni 3. 12. 2022 by tak bylo předmětné rozhodnutí standardně zveřejněno. Datum standardního zveřejnění rozhodnutí (stejně jako další informace o „pohybu“ v daném řízení) lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení (má odpovídat datu „odškrtnutí věci“ v ISNS, pokud se nicméně v aplikaci Infosoud u informací k dovolacímu řízení datum „vyřízení“ a „vrácení“ shoduje, pak se s vysokou pravděpodobností jedná o chybný údaj a je vhodné se orientovat na základě údaje o vrácení spisu na soud prvního stupně, tento údaj je zaznamenán u informací k řízení na prvním stupni), k tomu srovnajte následující odkaz (na základě informací k dovolacímu řízení se lze následně dobrat i k předcházejícím soudním řízením):

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=29&druhVec=cdo&Vec=1569&rocnik=2021&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=.%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Z pravidel pro standardní zveřejnění v 60 denní lhůtě od data odškrtnutí jsou možné dvě výjimky pro přednostní zveřejnění pseudonymizovaného textu rozhodnutí, tedy i před uplynutím uvedené „ochranné“ lhůty. „Ochranná“ lhůta má za cíl, aby se účastníci (strany) řízení nedozvídali výsledek řízení „z médií“, ale na základě řádného doručení rozhodnutí.

Prvním případem pro přednostní zveřejnění je situace, v níž má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem oprávněným osobám. Trvání na uplynutí „ochranné“ lhůty pro seznámení se s textem rozhodnutí ze strany účastníků řízení tak již není důvodné a nic nebrání zveřejnění rozhodnutí v pseudonymizované podobě na webu. Druhou výjimkou z pravidel pro standardní zveřejnění jsou případy, v nichž bylo dané rozhodnutí veřejně vyhledáváno na úřední desce. V těchto případech se vychází z předpokladu, že všichni účastníci či strany řízení již měly rovnocennou příležitost se s textem rozhodnutí seznámit (s jeho výrokem a přinejmenším nosnými důvody rozhodnutí), proto již není zcela bezpodmínečně nutné poskytovat další (dodatečnou) ochranu před zveřejněním rozhodnutí v databázi na webu www.nsoud.cz. V obou případech přednostního zveřejnění pak platí, že s přednostním zveřejněním musí souhlasit předseda daného senátu, který rozhodnutí vydal, a dále musí být již příslušnou senátní kanceláří vytvořena pseudonymizovaná verze rozhodnutí, která může být poskytnuta třetím osobám či zveřejněna ve webové databázi.

Předmětné Vámi poptávané rozhodnutí bylo na úřední desce vyhledáváno ve dnech 15. 9. 2022 až 30. 9. 2022. Je obecně možné, že se oprávněné osoby a část veřejnosti s textem rozhodnutí seznámí již při jeho veřejném vyhledávání a tyto informace zpracuje anebo dále šíří i v jistém mezičase po svěšení rozhodnutí z úřední desky a před jeho zveřejněním ve standardní webové databázi Nejvyššího soudu. Po svěšení textu rozhodnutí z úřední desky tak nastává jisté mezidobí, v němž rozhodnutí už není dostupné na úřední desce a přitom ještě není v „řádné“ databázi nazvané „Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu“ na webu www.nsoud.cz. Povinný subjekt z vlastní iniciativy sleduje „mediální kauzy“, pokud o určité rozhodnutí přetrvává zájem i po jeho svěšení z úřední desky, pak z vlastní iniciativy činí kroky pro přednostní zveřejnění v databázi Nejvyššího soudu. Žádost o přednostní zveřejnění je povinným subjektem rovněž podána i u rozhodnutí, které je po svěšení z úřední desky požadováno prostřednictvím žádosti podle informačního zákona, jako tomu bylo i ve Vašem případě.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části odkazu na zveřejněné informace je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 11. 11. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona