

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 178/2022

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **E. M.**, nar. dne XY, trvale bytem XY, s emailovou adresou XY@seznam.cz (dále jen „žadatelka“), ze dne 11. 11. 2022, v řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

### takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení“) a dále také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost částečně **odmítá** tak, že v poskytované informaci nebudou obsaženy chráněné osobní údaje fyzických osob.

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění:

*„Dobrý den, ráda bych Vás poprosila ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o zaslání rozhodnutí se sp. zn. 21 Cdo 369/2000 (podle data vyřízení z InfoSoud ze dne 3.7.2001 –*

*<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=21&druhVec=Cdo&bcVec=369&rocnik=2000&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp> ).*

*Postačí samozřejmě e-mailem a prosím, pokud potřebujete ode mě další informace, dejte vědět.“*

### K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

*„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:*

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí *„veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.*

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním osobních údajů *„jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.*

Jelikož projednávaná žádost neobsahovala náležitost, že jejím předmětem jsou informace toliko v pseudonymizované (anonymizované) podobě, musel se povinný subjekt zabývat nastalou kolizí práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů.

Nejvyšší soud nemá v daném případě od subjektů osobních údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nesplňuje další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků (stran) řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má přitom za to, že svým rozhodnutím současně nijak výrazně neomezil obsah požadované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že projednávanou žádost v rozsahu chráněných osobních údajů v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona částečně odmítl a k projednávané žádosti poskytuje informace v pseudonymizované podobě, tedy v podobě, v níž jsou rozhodnutí standardně zveřejňována na webu soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz).

Zcela na závěr k odůvodnění výroku předkládaného rozhodnutí povinný subjekt vysvětluje, že předkládané rozhodnutí spolu s níže poskytovanou informací nezasílá na v žádosti uvedenou emailovou adresu, která by byla vyhovující v případě kladného vyřízení žádosti, nýbrž prostřednictvím poštovních služeb. A to proto, že podle § 19 odst. 4 zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), může správní orgán doručovat na adresu pro doručování nebo elektronickou adresu účastníka řízení, pokud to nevyklučuje zákon nebo povaha věci.

Podle § 19 odst. 5 ve spojení s § 72 odst. 1 správního řádu **musí povinný subjekt doručit správní rozhodnutí do vlastních rukou**, což v případě doručení na adresu na udanou elektronickou adresu není zajištěno, neboť žádost neobsahuje uznávaný elektronický podpis ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce. Emailová adresa nemůže obstát při postupu podle § 15 informačního zákona, neboť povinný subjekt odesláním písemného vyhotovení rozhodnutí na „běžnou emailovou adresu“ není schopen hodnověrně prokázat okamžik doručení. Po správní úvaze tak dospěl povinný subjekt k závěru, že uvedenou elektronickou adresu nemůže pro nesoulad s citovanými ustanoveními správního řádu akceptovat. Na základě výše uvedeného doručuje povinný subjekt předkládané rozhodnutí prostřednictvím provozovatele poštovních služeb na adresu trvalého pobytu, která byla uvedena v textu projednávané žádosti.

**Poučení:** Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona**

Povinný subjekt požadované informace poskytuje formou přílohy. Jelikož bylo projednávanou žádostí požadováno poskytnutí informací v „plné“ podobě (tedy včetně osobních údajů), musel povinný subjekt výrokem rozhodnout o částečném odmítnutí projednávané žádosti (odmítnout žádost v rozsahu osobních údajů). Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje chráněné osobní údaje fyzických osob. Pro případné budoucí žádosti obdobného typu tak povinný subjekt doporučuje, aby byla přímo v textu uvedena skutečnost, že předmětem žádosti o informace jsou informace v pseudonymizované (anonymizované) podobě.

Požadované rozhodnutí sp. zn. **29 Cdo 369/2000**, je v pseudonymizované podobě volně dostupné v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz), rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do formuláře na úvodní stránce webu, případně je dostupné přes následující odkaz:

[https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/C62A8AF2661A8010C1257A4E006AB028?openDocument&Highlight=0](https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C62A8AF2661A8010C1257A4E006AB028?openDocument&Highlight=0),

Byť bylo v projednávané žádosti uvedeno jiné číslo senátu, dospěl povinný subjekt k závěru, že předmětem projednávané žádosti je právě poskytované rozhodnutí. S velkou pravděpodobností mohlo dojít k překlepu v konstrukci spisové značky. V této souvislosti povinný subjekt upozorňuje, že rozhodnutí je možné na webu Nejvyššího soudu vyhledat i při vynechání čísla senátu při zadávání do základního vyhledávacího formuláře, rozhodnutí je tak plně dosažitelné i při vyhledávání částečné konstrukce spisové značky, přičemž úvodní kolonka zůstane prázdná a vyhledává se jen „Cdo 369/2000“).

Při tomto postupu se následně zobrazí jediné rozhodnutí, které splňuje všechny ostatní zadané hodnoty (naopak při zadání jakéhokoli špatného údaje se s vysokou pravděpodobností nezobrazí žádné rozhodnutí, protože tyto zadané hodnoty nebude kumulativně splňovat žádné rozhodnutí Nejvyššího soudu).

Povinný subjekt s praktickou jistotou dospěl k závěru, že poskytuje správné rozhodnutí i na základě skutečnosti, že i v aplikaci Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“, na niž odkazovala i sama žadatelka, je uvedeno správné číslo senátu 29, a to v kategorii „Došlo Nejvyššímu soudu“. V aplikaci Infosoud se konkrétní řízení zobrazí i při zadání špatného čísla senátu – na rozdíl od vyhledávání na webu Nejvyššího soudu, výsledky vyhledávání jsou pak i nadále „nadesány“ uživatelem zadanou hodnotou (spisovou značkou řízení), správné číslo senátu, který vydal rozhodnutí, je však možné snadno ověřit:

[https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2000&cisloSenatu=0&bcVec=369&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=21&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAJAJ\\_RIZ&dUdalosti=null&druhVeclD=CDO&rocnikId=2000&cisloSenatuld=0&bcVeclD=369&orgId=NSJIMBM](https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=CDO&rocnik=2000&cisloSenatu=0&bcVec=369&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=21&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAJAJ_RIZ&dUdalosti=null&druhVeclD=CDO&rocnikId=2000&cisloSenatuld=0&bcVeclD=369&orgId=NSJIMBM)

Spisová značka: **21 CDO 369 / 2000** 1984 1984 15

Nejvyšší soud Brno

---

Kolegium: Občanskoprávní a obchodní

Došlo Nejvyššímu soudu	14.02.2000
------------------------	------------

Senát : 29

Datum přidělení senátu : 14.02.2000

Zpravodaj : JUDr.Ing. Hušek Jan

Odvolací soud : Vrchní soud Praha

Spisová značka napadeného rozhodnutí odvolacího soudu : 1 CMO 629 / 97

Údaje platné k: 24.11.2022 08:35:15

[Nápověda](#)

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti či rozhodnutím řešená právní otázka, povinný subjekt tak neměl možnost dále ověřit, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení podání nové žádosti o informace, pokud by nebylo lze rozhodnutí vyhledat za pomoci prostředků webového vyhledávání. Lze tak využít možnosti rozšířeného vyhledavače, nebo např. do příslušných kolonek zadat např. jen hodnotu „Cdo“ a „369“ a ostatní pole nechat volná (aktuálně 23 výsledků vyhledávání):

[https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn2%5D%3Dcdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D369&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=%5Bspzn2%5D%3Dcdo%20AND%20%5Bspzn3%5D%3D369&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu („odškrtnutí“ věci) s rozhodnutím z Nejvyššího soudu (zpravidla) k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky (strany) řízení. V případě, kdy má Nejvyšší soud potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem oprávněným osobám, popř. vyhlášoval rozhodnutí prostřednictvím elektronické úřední desky a úřední desky v budově soudu, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách i dříve.

Pro úplnost povinný subjekt závěrem dodává, že žadatelka byla o dostupnosti požadovaného rozhodnutí na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) informována v přípisu už dne 11. 11. 2022. V přípisu bylo žadatelce mj. sděleno, že „požadované rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 369/2000 je veřejně dostupné v pseudonymizované podobě na webu Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) /.../

*Uvedené rozhodnutí vydal senát č. 29 a nikoli 21, jak uvádíte v textu žádosti, nicméně odkazované rozhodnutí bylo vydáno ve stejný den (tj. 3. 7. 2001), proto se dá s praktickou jistotou usuzovat, že se jedná o zájmové rozhodnutí a v čísle senátu došlo pouze k překlepu. Ostatně ani žádné jiné rozhodnutí, které by bylo kumulativně označeno „Cdo 369/2000“, neexistuje. V tomto případě by pak musela být chyba (překlep) v jiných částech konstrukce spisové značky rozhodnutí. Pokud by se v případě odkazovaného rozhodnutí nejednalo o rozhodnutí, které je předmětem Vašeho zájmu, pak navrhuji zaslání dodatečných informací, na jejichž základě by bylo možné zájmové rozhodnutí dohledat (např. citace z textu rozhodnutí či uvedení místa, odkud tato konstrukce spisové značky pochází atd.). Rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) zveřejněny jako obsahové kopie vydaných rozhodnutí, pouze s tím rozdílem, že neobsahují chráněné osobní údaje či podpisy úředních osob atp.*

*K formálnímu odkazu na zveřejněnou informaci nemohl povinný subjekt přistoupit, jelikož v žádosti požadujete poskytnutí neanonymizované („plné“) verze rozhodnutí, která na webu Nejvyššího soudu z důvodu ochrany soukromí a osobních údajů nemůže být zveřejněna, stejně jako nemůže být poskytnuta k individuální žádosti podle informačního zákona. Nejvyšší soud by tak musel vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů („nařízení GDPR“), a to v rozsahu chráněných osobních údajů fyzických osob. V případě i částečného odmítnutí žádosti je vydáváno rozhodnutí podle správního řádu, které není možné zaslat prostřednictvím „obyčejného“ emailu, ale poštou.“*

Přípis povinného subjektu zůstal ze strany žadatelky bez jakékoli reakce, žadatelka tedy ani nevyvrátila přesvědčení povinného subjektu, že předmětem jejího zájmu je poskytované rozhodnutí. Povinný subjekt tak přistoupil k formálnímu vyřízení žádosti při nezměněné skutkové situaci.

**Poučení:** Proti způsobu vyřízení žádosti v části odkazu na zveřejněné informace je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 24. 11. 2022

L. S.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona