

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 4. 1. 2023
sp. zn. Zin 207/2022

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 22. 12. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice spisové značky a rozhodujícího soudu jenž přijal rozhodnutí, vybraného za judikát R I/1966 (publikovaného mimo jiné v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., C. H. Beck., a to u § 2/5 tr.ř?

Nejsem si ani jist, zda arabská čísla, užitá u všech judikátů, nejsou v komentáři zaměněna za římskou „1“ u tohoto jediného judikátu – R 11/1967-I. citovaný hned dole pod „R I/1966“ uvádí zase normální arabské čísla judikátů, kdy římské číslice jsou vyhrazeny pro právní věty... ?“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě „judikátu R I/1966“ jedná o dokument Zhodnocení Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 15. 12. 1965, **sp. zn. Pls 7/65** – „Z rozboru a zhodnocení rozhodování soudů v některých krajích o trestných činech spáchaných v silniční dopravě, o nichž bylo pravomocně rozhodnuto v I. pololetí roku 1965“, v případě judikátu R 1/1966 jedná o rozhodnutí Nejvyšší soud ČSSR, **sp. zn. 2 Tz 15/65**. V případě judikátu R 11/1967 se pak jedná o rozhodnutí Nejvyšší soud ČSSR, **sp. zn. 4 Tz 75/66**.

V komentáři citované informace k „judikátu R I/1966“, tedy sdělení „*Alternativní skutkové zjištění je zásadně nepřípustné*“ se nacházejí na straně 4 uvedeného Zhodnocení, a to v druhém odstavci bodu 2, k tomu srovnejte následující citaci (důraz doplněn): „*Zásada objektivní pravdy vyžaduje, aby soud opřel své rozhodnutí o vině a trestu o jednoznačně zjištěná a bezpečně prokázaná fakta, nikoliv o pouhou pravděpodobnost. Tam, kde nelze bezpečně určit, která z variant skutkového řešení odpovídá skutečnosti, volí soud po vyčerpání všech dosažitelných důkazů tu, která je pro obžalovaného příznivější (sb. rozh. tr. č. 46/63). Z toho plyne, že alternativní skutkové zjištění je zásadně nepřípustné. V rozporu s tím však soudy v některých skutkově a důkazně složitějších případech do odůvodnění rozsudku pojímají i zjištění vzájemně si odporující. Z některých rozsudků pak není patrné, jak soud jednotlivé důkazy hodnotil a jaká zjištění vzal za podklad svého rozhodnutí.*“

V případě „judikátů R I/1966 a R 1/1966“ se tak jedná o dva rozdílné samostatné dokumenty – v případě označení R 1/1966 se skutečně jedná o judikát, v případě R I/1966 pak jde o hodnotící zprávu projednanou v plénu tehdejšího Nejvyššího soudu dne 15. 12. 1965 pod sp. zn. Pls 7/65.

Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti, jakož i upozornění na rozdílné označení judikátu přímo v textu projednávané žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat a „dopátrat“ (zejména porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmové dokumenty.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona