

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 6. 2. 2023
sp. zn. Zin 11/2023

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 24. 1. 2023 a dne 26. 1. 2023 Vaše dvě žádosti o poskytnutí informace, které jsou vyřizovány ve společném řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice zdali povinný po nálezu PL. ÚS 98/20 vydal nějaké stanovisko (jako Tpjn 301/2013 po PL. ÚS 13/12), jaké to je a poskytnutí jeho výtisku.“ (podání ze dne 24. 1. 2023)

„2. Poskytnutí informace, a sice seznamu soudců v 7 Tdo senátu, jenž 6. 12. 2022 rozhodli věc č. j. 7 Tdo 568/2022-8617? Včetně titulů, prosím.“ (podání ze dne 26. 1. 2023)

K projednávané žádosti, prvnímu podání ze dne 24. 1. 2023, Vám povinný subjekt sděluje, že trestní kolegium Nejvyššího soudu vydalo po 21. 4. 2021 v oblasti drogové problematiky stanovisko dne 21. 9. 2022 nazvané *“K výkladu znaku ‘prekursor’ u trestných činů nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku a výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedy podle § 286 tr. zákoníku a k posuzování trestnosti držení léčivých přípravků obsahujících efedrin a pseudoefedrin a nakládání s nimi.“* – Stanovisko však nebylo iniciováno Vámi zmiňovaným nálezem Ústavního soudu, ale, jak se v jeho úvodu konstatuje: *„K návrhu na zaujetí stanoviska přistoupil předseda Nejvyššího soudu s ohledem na závěry vyplývající z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 2017, sp. zn. 11 Tdo 344/2017, které sice nebylo na zasedání trestního kolegia Nejvyššího soudu dne 26. 4. 2018 schváleno k publikaci ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, avšak byl jím pozměněn právní názor vyslovený v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 8 Tdo 1363/2011 (uveřejněném pod č. 50/2012 Sb. rozh. tr.), což mohlo rozkolísat stávající rozhodovací praxi, a proto by bylo vhodné, aby trestní kolegium Nejvyššího soudu (dále též jen „trestní kolegium“)*

v zájmu vyjasnění dané problematiky a jednotného rozhodování soudů zaujalo k výše uvedeným otázkám sjednocující stanovisko. V souvislosti s dalším vývojem rozhodovací činnosti v posuzované oblasti a vzhledem k zásadním výhradám řady připomínkových míst vzneseným v průběhu let 2019 a 2020 k již dříve vypracovanému návrhu stanoviska přistoupil předseda Nejvyššího soudu k pozměnění svého návrhu na zaujetí tohoto stanoviska a k modifikaci vymezených otázek, které má řešit.

Zmiňované stanovisko Vám i přesto zasílá povinný subjekt v příloze.

Povinný subjekt dále, v odpovědi na Vaše další podání z 26. 1. 2023, sděluje, že ve věci sp. zn. 7 Tdo 568/2022 rozhodoval soudní senát ve složení: JUDr. Josef Mazák (předseda senátu), JUDr. Roman Vicherek, Ph.D., (soudce zpravodaj) a JUDr. Radek Doležel (soudce).

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona