

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 2. 2023
sp. zn. Zin 18/2023

P. P. Š.
XY,
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 1. 2. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění:

„VĚC: žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSvPřInfo“)

Vážení zástupci soudu, dovoluji se na Vás obrátit se zdvořilou žádostí o poskytnutí informací podle ustanovení § 4 a násl. ZSvPřInfo, které se týkají působnosti vykonávané Vaším soudem v budově/budovách ve které/kterých Váš soud sídlí a vykonává svou činnost (dále jen „Soudní budovy“). Povinný subjekt (konkrétní soud) ve smyslu ZSvPřInfo je identifikován označením příjemce datové zprávy, kterému byla tato žádost o poskytnutí informace doručena. Požadované informace potřebuji pro svou odbornou publikační činnost s oblastí práva náhrady škody a předcházení vzniku škod.

Ve všech Soudních budovách existují rozvody vody, které jsou jejich součástí. Rozvody vody jsou tvořeny vodovodním potrubím a uzávěry vody [hlavním uzávěrem vody, páteřními uzávěry vody (kulovými ventily), rohovými ventily (u baterií, WC, myček nádobí apod.)]. Součástí rozvodů vody v Soudních budovách jsou i běžně používané flexibilní připojovací hadice z gumy a kovového opletu (dále jen „Flexibilní hadice“).

Správa Soudních budov je hrazena z veřejných prostředků (rozpočtu soudu). Provádění kontroly a výměny Flexibilních hadic v Soudních budovách spadá pod pojem správa Soudních budov. K používání Flexibilních hadic v Soudních budovách a ke správě rozvodů vody v Soudních budovách směřují mé otázky:

1) Má Váš soud zpracovanou interní směrnici (metodiku, provozní řád, vnitřní bezpečností předpis apod.), kterým jsou stanoveny povinnosti týkající se pravidelné kontroly a výměny Flexibilních hadic v Soudních budovách a uzavírání rozvodů vody v Soudních budovách mimo pracovní dobu (na noc, na soboty, neděle, svátky)? V případě pozitivní odpovědi, prosím o zaslání takové interní směrnice a další otázky považujte za bezpředmětné.

Pro případ negativní odpovědi na otázku 1) prosím o odpovědi na následující otázky.

2) V jakých intervalech a jakou formou jsou prováděny kontroly Flexibilních hadic v Soudních budovách?

3) V jakých intervalech a na základě jakých skutečností/podnětů jsou prováděny v Soudních budovách výměny Flexibilních hadic?

4) Uzavírají se v Soudních budovách vodovodní ventily [hlavní uzávěr vody, páteřní uzávěry vody (např. podle jednotlivých pater budovy nebo samostatných větví vodovodních rozvodů)] na dobu mimo běžnou provozní dobu Vašeho soudu (na noc, na soboty, neděle, svátky) tak, aby se předcházelo riziku vzniku škody na majetku v případě prasknutí Flexibilních hadic v době, kdy není Soudní budova v běžném provozu? Pokud ano, na jakou dobu?

Požadované odpovědi/informace mi prosím zašlete v zákonem stanovené lhůtě do mé datové schránky (ID datové schránky: XY).“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že žádná (specifická, komplexní) interní směrnice v takto úzce vymezené zájmové oblasti nebyla Nejvyšším soudem zpracována.

Ke zbývajícím otázkám projednávané žádosti povinný subjekt souhrnně uvádí, že daná oblast je upravena zejména v čl. 8 Provozního řádu Nejvyššího soudu (důraz doplněn):

„(1) Zaměstnanci jsou povinni šetřit vodou. Při odchodu z pracoviště nebo ubytovny zaměstnanec zkontroluje, zda je voda spolehlivě uzavřena a nikde neprotéká.

(2) **Jakoukoli i drobnou závadu na vodoinstalaci je třeba neprodleně hlásit** vedoucímu správě budov, v jeho nepřítomnosti údržbě a po pracovní době JS.“ (pozn. „JS“ značí justiční stráž – ostrahu budov)

Případně lze dále upozornit i na čl. 9 odst. 1 Provozního řádu (důraz doplněn): „Správa NS vlastními zaměstnanci, a podle potřeby pomocí sjednaných firem, pečuje o řádné udržování budovy, **vodoinstalací, elektroinstalací a dalších zařízení a dbá o pravidelné revize takových zařízení podle obecně platných předpisů.**“

Pro úplnost povinný subjekt odkazuje i na odst. 3, 4 a 6 čl. 14 Provozního řádu, který vymezuje povinnosti justiční stráže působící u Nejvyššího soudu celodenně každý den v týdnu:

„(3) Podle rozpisu stanoveného velitelem místní jednotky JS provádí pravidelné obchůzky kolem budovy i uvnitř ve všech podlažích budovy. /.../

(4) Příslušníci JS procházející budovou zaměřují svou pozornost také na případné závady v elektroinstalaci, ve vodoinstalaci, v rozvodu páry nebo v jiných zařízeních. /.../

(6) Při zjištění závady na vodoinstalaci podle potřeby JS uzavře hlavní uzávěr vody a vyrozumí ředitele správě a vedoucího správě budov, popřípadě přímo příslušného údržbáře.“

Povinný subjekt rekapituluje, že tedy nejsou stanoveny specifické kontroly přímo flexibilních hadic, jejichž kontrola je součástí komplexního dozoru ze strany příslušníků justiční stráže (mimo úřední hodiny, které jsou každý všední den od 7:30 do 16:00 hod., obchází justiční stráž **každé dvě hodiny** všechna patra budovy i okolí). Budova Nejvyššího soudu je přítom justiční stráž hlídána nepřetržitě, tedy v režimu 24hodin/7 dní.

Po dobu úředních hodin, kdy se v ní nacházejí stovky zaměstnanců (Nejvyšší soud má celkem na 350 soudců a zaměstnanců), je kontrola realizována „nahodile“ ze strany jednotlivých zaměstnanců soudu a soudců Nejvyššího soudu. Zvláštní, ústně sdělené, pokyny reagovat na závady, cíleně si jich všimnout a ihned hlásit, mají také všechny uklízečky zaměstnané u Nejvyššího soudu. Jejich pracovní doba přitom začíná každý všední den už v 6:00 hodin ráno.

Pokud by se skokově zvýšil odběr vody v budově, pak správce budov a ředitel správy obdrží automaticky upozornění formou sms zprávy a e-mailu, neboť budova je osazena SMART vodoměry pro dálkové odečty. <https://www.bvk.cz/s-cim-vam-pomuzeme/smart-vodomery>

Jelikož budova Nejvyššího soudu může být (a je) využívána v režimu „24hodin/7dnů“, nejsou z povahy věci pravidelně uzavírány vodovodní ventily v době mimo běžnou provozní dobu soudu, mj. právě na základě skutečnosti, že v budově Nejvyššího soudu se nacházejí ubytovny pro soudce (z hlediska ubytoven je dokonce budova Nejvyššího soudu v provozu „celodenně“, nejen v úředních hodinách).

Povinný subjekt pro úplnost na závěr rekapituluje, že dospěl k závěru, podle něhož není nutné projednávanou žádost částečně odmítat jako neexistující informaci, protože z obsahového hlediska má za to, že v odpovědi postupně poskytl všechny Vámi požadované informace, byť „zrcadlově“ neodpovídal podle jednotlivých bodů Vaší projednávané žádosti. K tomu si povinný subjekt dovoluje odkázat např. na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. dubna 2020, č. j. 15 A 147/2019-36, či na potvrzující rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. srpna 2020, č. j. 1 As 161/2020 – 23. V citovaném rozhodnutí krajský soud uvedl mj. následující (důraz doplněn):

„11. Předmětem přezkumu je to, zda žalovaný má povinnost vyřídit žádost žalobkyně o informace ze dne 18. 8. 2017, neboť jí dle žalobkyně nebylo zcela vyhověno.

./.../ Právo na informace neslouží k tomu, aby byl povinný subjekt nucen k bezúčelnému cízelování odpovědí na žádosti o informace, tak, aby jeho odpovědi zrcadlově odpovídaly žádosti, ale účelem tohoto práva je co možná nejširší a neformální poskytování informací. To bylo v daném případě naplněno. (citace z 15. bodu rozhodnutí)

./.../ S tímto formálním náhledem se však soud neztotožňuje a konstatuje, že žalovaný informace poskytl v dostatečném rozsahu, žádost žalobkyně vyčerpal a ani nebylo jeho povinností poskytnutí informací částečně odmítnout. (citace z 16. bodu rozhodnutí)“

Nejvyšší správní soud na základě kasační stížnosti proti citovanému rozhodnutí krajského soudu uvedl mj. následující (důraz doplněn):

„[20] Krajský soud správně uzavřel, že žalovaný žádost stěžovatelky plně vyčerpal, a nebylo tak namístě vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 informačního zákona. Žalovaný srozumitelně reagoval na stěžovatelčinu žádost a sdělil jí, komu a kdy informace ze spisů poskytl. ./.../ Odpověď žalovaného tak odpovídá formulaci žádosti stěžovatelky.“

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti poskytnutím informací podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona je možné na základě § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona