

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 2. 2023
sp. zn. Zin 22/2023

P. N.
trvale bytem
XY,
XY
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 2. 2023 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Poskytnutí informace, a sice spisových značek a rozhodujících soudů rozhodnutí, vybraných za judikáty R 22/2011 a TR NS 69/2010 – T 1325, publikované u § 42 tr.z. např. v trestní zákoník komentář, JUDr. Šámal a spol., C. H. Beck 2012 (oba k otázce, kdy jde o organizovanou skupinu a co ji charakterizuje)“

K projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že se v případě judikátu R 22/2011 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 28. 4. 2010, **sp. zn. 8 Tdo 237/2010**, v případě judikátu TR NS 69/2010 – T 1325 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 8. 2010, **sp. zn. 8 Tdo 940/2010**. Povinný subjekt opětovně oceňuje uvedení místa citace judikátů (konkrétního ustanovení) v komentářové literatuře v textu žádosti. Právě i díky tomu mohl také zpětně zkontrolovat (porovnáním s citací v komentáři), že se skutečně jedná o zájmová rozhodnutí.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona