

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 15/2023

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **M. F.**, nar. dne XY, bytem XY, s e-mailovou adresou XY@outlook.cz a adresou datové schránky XY (dále jen „žadatel“), ze dne 29. 1. 2023, v řízení sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení“) a dále také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost částečně **odmítá** tak, že v poskytované informaci, v poskytovaných rozhodnutích Okresního soudu v Rakovníku, Krajského soudu v Praze a Nejvyššího soudu (formou odkazu) nebudou obsaženy chráněné osobní údaje fyzických osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění (důraz doplněn):
„Žádám Nejvyšší soud Brno Česká republika o písemnou odpověď na žádost o poskytnutí informace. Prosím o poskytnutí výše požadovaných materiálů, informací elektronicky zasláním na adresu datové schránky.

Závěrečný návrh § 4a Poskytování informací na žádost odst. (2) b) poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci, c) poskytnutím datového souboru obsahujícího požadovanou informaci,

Nejvyšší soud se bude znovu zabývat výrokem M. Z., který podle pravomocného rozsudku pomluvil Z. Š.. Vrcholí případ sporu mezi Z. Š. a M. Z. Soud rozeslal ve středu rozsudek, že se Z. musí omluvit, a lhůta na omluvu začala běžet. Odvolací pražský krajský soud vynesl pravomocný verdikt ve sporu, v němž se Z. Š. domáhal omluvy za pomlouvačný Z. výrok.

Vyrozumění o zahájení exekuce č. j. 174 EX 18/23-11 ze dne 26. 1. 2023

Exekuční příkaz k provedení exekuce provedením prací a výkonů č. j. 174 EX 18/23-13 ze dne 26. 1. 2023

Okresní soud v Rakovníku rozsudek ze dne 9. 5. 2022, č. j. 8 C 193/2021-157

Krajský soud v Praze ze dne 16. 11. 2022, č. j. 21 Co 184/2022-212

Nejvyšší soud usnesení 25 Nd 32/2023-277 a rozhodnutí Okresní soud v Rakovníku pod sp. zn. 8 C 193/2021“

Než přistoupí povinný subjekt k odůvodnění výroku předkládaného rozhodnutí, musí předznamenat, že část žádosti je – viz níže – povinným subjektem taktéž odložena. Povinný subjekt upozorňuje, že vydané rozhodnutí (o neposkytnutí osobních údajů) se týká pouze požadovaných soudních rozsudků či usnesení, neboť žadatelův požadavek na poskytnutí dokumentů z činnosti exekutora řeší níže zcela odděleně.

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“. Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„*Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:*

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.*“

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním mj. jakákoliv operace s osobními údaji, jako jejich „*zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Jelikož projednávaná žádost neobsahovala náležitost, že jejím předmětem jsou informace toliko v pseudonymizované (anonymizované) podobě, musel se povinný subjekt zabývat nastalou kolizí práva na informace s právem na ochranu soukromí a osobních údajů. Nejvyšší soud nemá v daném případě od subjektů osobních údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nespĺňuje další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků (stran) řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má přitom za to, že svým rozhodnutím současně nijak výrazně neomezil obsah požadované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem předkládaného rozhodnutí tak, že projednávanou žádost v rozsahu chráněných osobních údajů, obsažených v textech soudních rozhodnutí, v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona částečně odmítl a k projednávané žádosti poskytuje (formou odkazu) část informací (informace v podobě soudních rozhodnutí) v pseudonymizované podobě, tedy v podobě, v níž jsou rozhodnutí standardně zveřejňována na webu soudu www.nsoud.cz, respektive na webech jednotlivých soudů, o jejichž rozhodnutí se jedná.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí projednávané žádosti nebo její části je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni, a to do 15 dnů ode dne doručení.

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 informačního zákona

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace, **sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází**“.

Požadovaná **soudní** rozhodnutí jsou v pseudonymizované podobě volně dostupná na internetu, v případě rozhodnutí Nejvyššího soudu v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, **která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz** . Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do formuláře na úvodní stránce webu Nejvyššího soudu. Další dvě požadovaná soudní rozhodnutí se nacházejí na webu www.justice.cz . Jednotlivá rozhodnutí jsou dostupná i prostřednictvím následujících hypertextových odkazů:

<https://infodeska.justice.cz/soubor.aspx?souborid=8047539>

<https://justice.cz/documents/17929/3235885/Si+3-2023+p%C5%99%C3%ADloha.pdf/4cb12ded-b464-4dfb-8f14-373ba36c23e0>

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B6ECB8759560DF3C12589440036D37F?openDocument&Highlight=0,

Jelikož bylo projednávanou žádostí požadováno poskytnutí informací v „plné“ podobě (tedy včetně osobních údajů), musel povinný subjekt výrokiem rozhodnout o částečném odmítnutí projednávané žádosti (odmítnout žádost v rozsahu osobních údajů obsažených v textech poskytovaných soudních rozhodnutí). Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje chráněné osobní údaje fyzických osob. Pro případné budoucí žádosti obdobného typu tak povinný subjekt žadateli doporučuje, aby byla přímo v textu uvedena skutečnost, že předmětem žádosti o informace jsou informace v pseudonymizované (anonymizované) podobě.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části odkazu na zveřejněné informace je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

Odložení části žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona

Povinný subjekt ke zbývající části projednávané žádosti (výše v citaci žádosti tučně zvýrazněné) upozorňuje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že: „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona „Povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli“.

Ve zbývající části projednávané žádosti, tedy v případě dokumentů „*Vyrozumění o zahájení exekuce*“ a „*Exekuční příkaz k provedení exekuce*“, nejsou požadovány informace k řízení před Nejvyšším soudem, které by se nacházely (mohly nacházet) v působnosti povinného subjektu.

Jelikož v této části požaduje žadatel informace, které se nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi (***Vyrozuměním o zahájení exekuce*** č. j. 174 EX 18/23-11 ze dne 26. 1. 2023 a ***Exekučním příkazem k provedení exekuce provedením prací a výkonů*** č. j. 174 EX 18/23-13 ze dne 26. 1. 2023) v daném okamžiku disponovat, nemá je proto ani v dispozici. Projednávaná žádost se tak podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona ve vymezené části **odkládá**.

Poučení: Proti odložení žádosti nebo její části je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

V Brně dne 6. 2. 2023

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona