

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 13. 3. 2023
sp. zn. Zin 31/2023

J. T.
t. č. Věznice Leopoldov,
Gucmanova 670,
920 41 Leopoldov,
Slovenská republika

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane T.,
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne
2. 3. 2023 žádost o informace, sp. zn. vide supra (dále jen „projednávaná žádost“),
v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„V zmysle infozákona (zákon č. 106/1999 Sb.) , vás žiadam o sprístupnenie informácií
rozhodnutí NS ČR v listinej - anonymizovanej podobe , konkrétne :*

- *R 53/2007*
- *TR NS 48/2008*
- *R 50/2009*
- *7 Tdo 1382/2013-23*

o ktorých zaslanie , vás žiadam na adresu ÚVTOS - Leopoldov.“

Povinný subjekt požadovaná rozhodnutí poskytuje formou přílohy. Povinný subjekt pro
úplnost dodává, že byt byla požadovaná rozhodnutí popsána jejich „sbírkovými“ označeními,
jsou k projednávané žádosti na základě jejího textu poskytovány autentické verze rozhodnutí,
z nichž byly toliko odstraněny chráněné osobní údaje (rozhodnutí byla pseudonymizována,
resp. anonymizována). V případě rozhodnutí označeného jako „R 53/2007“ se jedná
o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1553/2006, v případě rozhodnutí označeného
jako „R 50/2009“ se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 1172/2008.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že v případě rozhodnutí označeného pouze jako
„TR NS 48/2008“ nebylo možné dohledat jedno konkrétní rozhodnutí. Uvedené označení se
vztahuje na celý Soubor trestních rozhodnutí Nejvyššího soudu, č. 48/2008, přičemž jednotlivá
rozhodnutí publikovaná ve sbírce jsou označována až následně za pomlčkou T – XY (v případě
uvedeného vydání souboru rozhodnutí T 1113 až T 1121). Povinný subjekt sice zvažoval, zda
Vás nevyzvat k upřesnění předmětu žádosti (doplnění označení konkrétního rozhodnutí),
jelikož ale bylo možné pravděpodobné rozhodnutí dohledat na základě podobnosti s ostatními
požadovanými rozhodnutími, která se týkala otázek k trestnému činu vydírání, povinný
subjekt nakonec k vydání výzvy nepřistoupil a rovnou poskytuje pravděpodobně požadované
rozhodnutí.

Povinný subjekt tak na základě bližšího zkoumání daných rozhodnutí (zahrnutých do uvedeného vydání souboru) a i na základě skutečnosti, že předmětem ostatních rozhodnutí byl trestný čin vydírání, dospěl k závěru, že předmětem projednávané žádosti je s největší pravděpodobností rozhodnutí **T 1115**: „K tomu, kdy nelze pohružku použití pečiva napuštěného jedovatou látkou pokládat za vydírání spáchané „se zbraní“, či případně rozhodnutí **T 1117** (s menší mírou pravděpodobnosti): „Ke spáchání trestného činu vydírání neoprávněným uplatněním zadržovacího práva k přepravovanému zboží. K tomu, že předmětem útoku u tohoto trestného činu může být i právnická osoba“.

V případě rozhodnutí „TR NS 48/2008 - T 1115“ se tak jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 6 Tdo 472/2008, v případě rozhodnutí „TR NS 48/2008 - T 1117“ se tak jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 633/2008. Obě rozhodnutí Vám povinný subjekt zasílá v příloze. Pro budoucí obdobné žádosti však povinný subjekt doporučuje, aby byly pokud možno uváděny všechny podstatné náležitosti konstrukce spisové či „sbírkové“ značky, aby mohlo být požadované rozhodnutí snadno a jednoznačně dohledatelné.

Pokud by předmětem projednávané žádosti mělo být jiné rozhodnutí (v jejím textu nebyly uvedeny žádné další okolnosti, povinný subjekt tak neměl jak ověřovat, zda se zcela nepochybně jedná o zájmové rozhodnutí), doporučuje povinný subjekt jako nejefektivnější řešení **podání nové žádosti o informace**. Povinný subjekt veden zásadou procesní ekonomie, přímo poskytuje konkrétní rozhodnutí, které s vysokou pravděpodobností odpovídá zájmu žádosti o informace, namísto formalizovaného vyzvání k upřesnění žádosti. Pokud se jedná o zájmové rozhodnutí, tak není už nutné z Vaší strany činit žádné další úkony, pokud jím není, pak je prakticky lhostejno, zda další úkon učiníte jako podání nové žádosti či jako odpověď na výzvu k upřesnění žádosti. Přistoupením k poskytnutí informací (místo k výzvě k upřesnění žádosti) tak nebyla Vaše práva jakkoli zkrácena a zvolený postup Vás nestaví do horší procesní situace.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který řízení k projednávané žádosti vedl v prvním stupni.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy: Zin 31_2023 - rozhodnutí k žádosti